

Poznań, dnia 18.04.2016 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: MEGREZ Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
ul. Edukacji 102; 43 – 100 Tychy
tel.: 32/ 325-51-25 fax : 32/ 325-51-26
e-mail: zp@szpitalmegrez.pl,

Odwołujący: **Clar System Spółka Akcyjna**
Hospital System Sp. z o.o.
adres: ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań
tel.: (61) 660 11 00, faks: (61) 622 06 22

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Kompleksową usługę utrzymania czystości z uwzględnieniem dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji w obiektach MEGREZ Sp. z o.o., transportu wewnątrzszpitalnego, dystrybucji i rozdawania posiłków pacjentom, współdziałania z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem*” (nr referencyjny nadany przez zamawiającego: 8/16/ZP/PN); ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.03.2016 r. (2016/S 062-107052).

Odwołanie

Działając w imieniu odwołującego się wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (zwanego dalej: „**odwołującym**” lub „**wykonawcą**”), powołując się na udzielone mi pełnomocnictwo (oryginał w załączeniu), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2169 ze zm.; dalej zwanej „**ustawą Pzp**”), wnoszę niniejszym odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego oraz od zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności, do których był zobligowany przepisami ustawy PZP, tj. od:

1. czynności udzielenia przez Zamawiającego w dniu 08.04.2016 r. odpowiedzi na następujące

pytania zadane w trybie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp przez wykonawców:

- a) **w zakresie pytania nr 1**, czym zostały naruszone przepisy art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, art. 14 i art. 67 ust. 1 pkt 6 lub 7 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 k.c. i art. 7 ust. 1, art. 140 ust. 1, art. 139 ust. 2 i art. 144 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (zwanej dalej: „Dyrektywą”) poprzez niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a nadto utrudniający uczciwą konkurencję, oraz zastrzeżenie przez Zamawiającego na swoją rzecz możliwości rozszerzenia oraz zmniejszania przedmiotu umowy pomimo, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z zobowiązaniem zawartym w ofercie, a nadto pomimo nie przewidzenia możliwości udzielania zamówień uzupełniających oraz szczegółowych okoliczności (i zakresu) w jakich ograniczenie zakresu świadczenia będącego przedmiotem zamówienia może nastąpić, czym Zamawiający zmierza do obejścia przepisów ustawy Pzp w zakresie przesłanek i warunków udzielania zamówień uzupełniających oraz formy zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego i ustawowo określonych wymagań w zakresie zmian jej istotnych postanowień, co przesądza zarazem o prowadzeniu przez Zamawiającego postępowania przetargowego w sposób nieprzejrzysty;
- b) **w zakresie pytania nr 3**, czym zostały naruszone przepisy art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 36a ust. 1, ust. 2 lit a w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 356 § 1 k.c. oraz art. 36b ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego usunięcia w treści pkt 8.2. wzoru umowy wymogów określonych w art. 36b ust. 2 ustawy Pzp do każdego rodzaju podwykonawstwa, podczas gdy z przepisu art. 36b ust. 2 ustawy Pzp wynika, iż jego hipoteza obejmuje jedynie tych podwykonawców, na których zasobach wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 26 ust 2b ustawy Pzp;
- c) **w zakresie pytania nr 4**, czym został naruszony przepis art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp i w zw. z art. 14 tej ustawy i art. 70¹ § 4 k.c, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego modyfikacji (usunięcia) postanowienia pkt 26.42 cm *fine* wzoru umowy przewidującego wymóg, w zakresie ustanowionego przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji, by kwota gwarancji nie ulegała zmniejszeniu w miarę wykonywania umowy, podczas gdy przepis art. 150 ust. 2 ustawy Pzp nie przewiduje możliwości podwyższenie zabezpieczenia ponad limit w przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią wniesionego przez wykonawcę zabezpieczenia swoją szkodę;
- d) **w zakresie pytania nr 5**, czym zostały naruszone przepisy art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 14 tej ustawy w zw. z art. 353¹ k.c.

poprzez zaniechanie przez Zamawiającego modyfikacji określonych w treści pkt 14.2 wzoru umowy i pkt XVIII ust. 2 SIWZ postanowień, które:

- nie określają – wbrew treści art. 144 ust. 1 ustawy PZP - możliwości przewidziana istotnych zmian umowy w stosunku do treści oferty i warunków zmiany umowy w tym przypadku,
- zawężają zakres dopuszczalnych zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego tylko do przypadków wskazanych w pkt 14.2. wzoru umowy i pkt XVIII ust. 2 SIWZ pomimo, że ustawa Pzp nie ogranicza swobody stron w zakresie dokonywania zmiany umowy w zakresie nieistotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści ofert,
- oparte są na przepisie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym do dnia 13.09.2006 r.;

e) w zakresie pytania nr 6, czym zostały naruszone przepisy art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 91 ust. 2 w zw. z art. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp i art. 2 Dyrektywy poprzez zaniechanie usunięcia z wzoru umowy (pkt 7) postanowień przewidujących obowiązek wykonawców – w zakresie tych wykonawców, do których ma to zastosowanie – zapewnienia Zamawiającemu dokumentów umożliwiających obniżenie wpłat na PFRON w kwocie bliżej nie określonej przez Zamawiającego, oraz w przypadku niespełnienia tego obowiązku przez wykonawcę, przewidzienia pomniejszenia wynagrodzenia należnego wykonawcy na podstawie zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo nie zastrzeżenia przez Zamawiającego, iż o udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się jedynie wykonawcy spełniający wymagania określone w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp oraz braku podstaw prawnych do przyjęcia, że Zamawiający ma prawo kształtować cenę poprzez jej obniżanie o ulgi przysługujące z PFRON.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o:

- I. uwzględnienie odwołania w całości i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności Zamawiającego;
- II. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odpowiedzi na pytanie do SIWZ z dnia 08.04.2016 r. nr 1, 3, 4, 5 i 6 oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe pytania poprzez odpowiednią zmianę wzoru umowy lub SIWZ w ten sposób, że:
 - a) zmianie ulegnie pkt 3.5. oraz 6.11. wzoru umowy poprzez usunięcie z ich treści możliwości zwiększenia przedmiotu umowy w jakimkolwiek zakresie oraz poprzez określenie wyraźnych i konkretnych przesłanek dopuszczających możliwość ograniczenia przez Zamawiającego zakresu przedmiotu umowy i wielkości tego ograniczenia, przy czym ograniczenie przedmiotu zamówienia winno być jedynie tymczasowe;
 - b) zmianie ulegnie pkt 8.2. wzoru umowy poprzez jego wykreślenie albo przyjęcie, że to postanowienie wzoru umowy będzie miało zastosowanie tylko wobec tych podwykonawców na zasobach, których wykonawca polegał na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp;

- c) zmianie ulegnie pkt 10.4 *in fine* wzoru umowy poprzez usunięcie z jego treści zdania ostatniego o brzmieniu „Zamawiający wymaga również, aby kwota gwarancji nie uległa zmniejszeniu w miarę wykonywania umowy.”;
 - d) zmianie ulegnie pkt 14 ust. 2 wzoru umowy oraz pkt XVIII pkt 2 SIWZ poprzez określenie możliwości i warunków dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy;
 - e) zmianie ulegnie pkt 7 wzoru umowy poprzez jego usunięcie w całości.
- III. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym także kosztami związanymi z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy Izby oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł.

Uzasadnienie

I. Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, albowiem w przypadku jego uwzględnienia będzie możliwe złożenie przez niego oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu i uzyskanie zamówienia publicznego. Odwołujący jest bowiem podmiotem działającym na rynku usług sprzątania mogącym ubiegać się o wykonanie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów interes odwołującego doznał uszczerbku, bowiem na skutek wadliwych czynności Zamawiającego, odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W konsekwencji odwołujący na skutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

II. W dniu 08.04.2016 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców do SIWZ w trybie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp . Z treścią udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień do SIWZ, jako sprzecznych lub nie mających umocowania w ustawie Pzp oraz innych aktach normatywnych, nie można się zgodzić i to z następujących powodów.

A. W zakresie czynności Zamawiającego stanowiącej odpowiedź **na pytanie nr 1** z dnia 08.04.2016 r. zważyć trzeba, co następuje.

Na zadane przez jednego z wykonawców pytanie nr 1 o następującej treści:

„Mając na uwadze pkt 3.5 wzoru umowy: „Pkt 3.5. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zwiększenia powierzchni objętych Przedmiotem Umowy albo czasowego wyłączenia części

powierzchni z realizacji Przedmiotu Umowy z ważnych powodów, w szczególności z powodu prac remontowych, modernizacyjnych lub z powodu czasowego ograniczenia realizacji świadczeń medycznych w określonych pomieszczeniach. O zamiarze zwiększenia powierzchni lub wyłączenia części powierzchni Zamawiający zobowiązany będzie powiadomić Wykonawcę na 14 dni przed planowaną zmianą. Zmiana taka nie stanowi zmiany niniejszej umowy i jest skuteczna z chwilą powiadomienia Wykonawcy". - oraz pkt 6.11 wzoru umowy: „Wynagrodzenie ulega zwiększeniu w razie włączenia do Przedmiotu Umowy nowych powierzchni nieobjętych niniejszą umową. Wynagrodzenie ulegnie zwiększeniu w oparciu o cenę jednostkową netto Wykonawcy za dany rodzaj powierzchni, której dotyczy zwiększenie zakresu Przedmiotu Umowy. W razie gdyby zwiększenie zakresu Przedmiotu Umowy dotyczyło rodzaju powierzchni nieobjętej do tej pory niniejszą Umową, wynagrodzenie ulega zwiększeniu w oparciu o cenę jednostkową powierzchni wskazanej w niniejszej Umowie, najbardziej zbliżonej do powierzchni włączonej do Przedmiotu Umowy. Wynagrodzenie takie zostanie powiększone o podatek od towarów i usług, o ile będzie on miał zastosowanie. Zmiana powierzchni, objętej Przedmiotem Umowy oraz wynikająca z niej zmiana wynagrodzenia wymagają zmiany umowy w postaci aneksu”. a nadto pkt V SIWZ „V. ZAMÓWIENIA UZUPELNIAJĄCE Nie dotyczy” **wykonawca wnosi o usunięcie tych zapisów wzoru umowy**, jako sprzecznych z pkt V SIWZ, w którym Zamawiający przewiduje, że nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających. De facto przedmiotowe postanowienia wzoru umowy prowadzić mogą do obejścia przesłanek udzielenia zamówienia z wolnej ręki, a zwłaszcza przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP. Nadto zwraca uwagę, że formułując cytowane wyżej postanowienia wzoru umowy w ten właśnie sposób Zamawiający dopuścił się kolejnych uchybień. KIO w wyroku z dnia 11.08.2014 r., sygn. KIO 1511/14 stwierdziła, że „Zamawiający nie posiada nieograniczonego prawa do zmniejszenia lub zwiększenia ilości przedmiotu zamówienia na etapie realizacji umowy o zamówienie publiczne, a zaniechanie określania procentowej granicy takiego zmniejszenia lub zwiększenia może spowodować znaczne trudności dla wykonawcy”. Nadto w pkt 11.6 wzoru umowy Zamawiający przewiduje zwiększenie zakresu usługi wykonawcy (jego świadczenia) ponad zobowiązanie z oferty. Taki stan rzeczy wyczerpuje wprost hipotezę art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, z którego wynika, że „Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”.

Zamawiający odpowiedział, że nie usunie wskazanych zapisów z wzoru umowy.

Ze stanowiskiem Zamawiającego wyrażonym w odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 08.04.2016 r., jako sprzecznym z prawem, nie można się zgodzić.

Zważyć bowiem trzeba, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zawierana na czas określony została przez ustawodawcę skonstruowana jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, która jeżeli tylko jest wykonywana należycie, powinna istnieć do upływu terminu, na jaki została zawarta. Jest to

uzasadnione tym, że wykonawcy będą mogli racjonalnie obliczyć cenę oferty, wysokość opłat oraz inne obciążenia finansowe, a także przewidzieć, czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekomensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy. Przepisy ustawy P.z.p. **nie przyznają zamawiającemu nieograniczonego prawa do zmniejszenia lub zwiększenia wielkości przedmiotu zamówienia na etapie realizacji** umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z ustaloną linią orzecniczą zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres lub wielkość zamówienia zależy w całości od **zdarzeń przyszłych i niepewnych**. W wyroku z dnia 13 września 2005 r., V Ca 1110/04, Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził, że „wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny oferty. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. **Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie**. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie” (zob. wyrok KIO z dnia 2 września 2010 r., KIO/1756/10, www.uzp.gov.pl) (cyt. za J.E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, *Lex*).

Jak zaś wskazała KIO w wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., sygn. KIO 24/14: „Niewątpliwie z uwagi brzmienie art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p., który podaje, że opisu przedmiotu zamówienia należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty - pozostawienie w tym zakresie luk, czy niejednoznaczności stanowi naruszenie wskazań tej normy. Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny.

Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę.

Do powinności zamawiającego należy zdefiniowanie minimalnego zakresu świadczenia na podstawie zawartej umowy, gwarantujące wykonawcy związane z tym zakresem umowy wynagrodzenie.

Przewidziane w warunkach zamówienia zmiany umowy wynikające z bieżących potrzeb zamawiającego, w ocenie Izby, nie mogą zostać z góry wyłączone, czy ograniczone - bez względu uwarunkowania techniczne wykonawcy, ale ich wprowadzenie tak w odniesieniu do zakresu i terminu, jak i rozliczeń winno być ujęte w sposób **czytelny i jednoznaczny** w warunkach zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek przestrzegania zasad stwarzających przestrzeń dla uczciwej konkurencji, a zgodnie z art. 29 ust. 2 tej ustawy zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, który powinno się interpretować w ten sposób, że opis przedmiotu zamówienia powinien jednakowo pozwolić

wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich istotnych czynników wpływających na nią”.

Innymi słowy, pomiędzy przedmiotem zamówienia, przedmiotem oferty i przedmiotem umowy **musi istnieć znak równości**. Opis przedmiotu zamówienia musi być jednoznaczny i wyczerpujący, zaś Zamawiający nie może w ramach ceny ofertowej żądać skalkulowania innych przedmiotów zamówienia niż wynikające z dokonanego przez niego opisu przedmiotu zamówienia, w przeciwnym bowiem przypadku dochodzi do sytuacji, w której narusza się przepisy o tożsamości umowy i oferty z przedmiotem zamówienia, a także dochodzi do obejścia przepisów o zamówieniach dodatkowych i uzupełniających (KIO w wyroku z dnia 03.10.2012 r., sygn. KIO 2015/12).

Nadto wskazać trzeba, że z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE wynika, że zasada przejrzystości, wypływająca z zasady równości, ma w tym kontekście zasadniczo na celu zapewnienie, by wszystkie zainteresowane podmioty mogły **zdecydować się na złożenie oferty** w przetargach na podstawie **wszystkich istotnych informacji** oraz wykluczenie wszelkiego ryzyka faworyzowania i arbitralnego traktowania ze strony instytucji zamawiającej. Wymaga ona, by wszystkie warunki i zasady postępowania przetargowego były **zapisane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny**, który po pierwsze pozwoli wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom **na zrozumienie ich dokładnego zakresu** i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po drugie, pozwoli określić ramy uznania instytucji zamawiającej i umożliwi jej faktyczne sprawdzenie, czy oferty odpowiadają kryteriom, którym podlega dany przetarg (wyr. TSUE z 16.2.2012 r. w sprawach połączonych C-72/10 i C-77/10, *Marcello Costa (C-72/10) i Ugo Cifone (C-77/10)*, www.curia.europa.eu, pkt 73; z 3.12.2007 r. w sprawie C-250/06, *United Pan-Europe Communications Belgium SA i inni v. państwo belgijskie*, Zb.Orz. 2007, s. I-11135). Trybunał Sprawiedliwości UE podkreśla dalej, że zasada przejrzystości jest ściśle związana z zasadą pewności prawa, która w przypadku zamówień publicznych wymaga, aby zarówno przepisy prawa, jak i **zapisy dokumentów zamówienia były jasne i precyzyjne, a ich skutki przewidywalne**, zwłaszcza wówczas, gdy **pociągają za sobą niekorzystne konsekwencje dla wykonawców** (wyr. TSUE: z 13.12.2007 r. w sprawie C-250/06, *United Pan-Europe Communications Belgium SA i inni v. państwo belgijskie*, Zb.Orz. 2007, s. I-11135; z 16.2.2012 r. w sprawach połączonych C-72/10 i C-77/10, *Marcello Costa (C-72/10) i Ugo Cifone (C-77/10)*).

Innymi słowy stwierdzić trzeba, że **elementem zasady przejrzystości jest przewidywalność działań instytucji zamawiającej**. Chodzi bowiem o to, by wykonawcy nie byli zaskakiwani przez instytucje zamawiające, ale aby **obie strony działały zgodnie z wcześniej ustalonymi zasadami** (*W. Hartung, M. Baglaj, T. Michalczyk, M. Wojciechowski, J. Krysa, K. Kuźma*, Dyrektywa 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2015).

Taka odpowiedź Zamawiającego na przedmiotowe pytanie nr 1 prowadzić będzie w swych skutkach, w przypadku podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, do sytuacji sprzecznych lub polegających na obejściu przepisów prawa wskazanych w *petitum* niniejszego odwołania.

Dostrzeżenie tej okoliczności na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia będzie niewątpliwie wpływało negatywnie na decyzje wykonawców w zakresie udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym.

W okolicznościach niniejszej sprawy, treść udzielonej przez Zamawiającego negatywnej odpowiedzi na pytanie nr 1 przesądza o zasadności podniesionych w tym zakresie przez odwołującą się zarzutów.

B. W zakresie czynności Zamawiającego stanowiącej odpowiedź na pytanie nr 3 z dnia 08.04.2016 r. zważyć trzeba, co następuje.

Na zadane przez jednego z wykonawców pytanie nr 3 o następującej treści:

*„Zgodnie z art. 36b ust. 2 ustawy PZP „Jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca jest obowiązany wykazać zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia”. W pkt 8.2 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł zaś tego rodzaju wymóg jak określony w art. 36b ust. 2 ustawy PZP do każdego rodzaju podwykonawcy, w tym zatem i takiego podwykonawcy na zasobach którego wykonawca nie będzie korzystał na zasadzie art. 26 ust. 2b ustawy PZP. Krótko mówiąc, wymóg określony w pkt 8.2. wzoru umowy jest sprzeczny z cytowanym wyżej art. 36b ust. 2 ustawy PZP, i nadto z art. 36a ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, gdyż ogranicza udział podwykonawców w realizacji zamówienia pomimo, że ich udział w wykonaniu zamówienia publicznego jest zasadą na gruncie PZP (ust. 1 art. 36a ustawy PZP), a Zamawiający nie zastrzegł kluczowych części zamówienia (ust. 2 art. 36a ustawy PZP). **Proszę o ujednoczenie zapisów**”.*

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie dokona zmiany zapisów.

Tymczasem w art. 36b ust. 2 ustawy Pzp ustawodawca wskazuje, że jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca jest obowiązany wykazać zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym

niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Zakres hipotezy tegoż przepisu jest zatem jasny, tj. odnosi się jedynie do tych podwykonawców, na których zasobach wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 26b ust. 2b ustawy. Jasne jest także to, że jest to przepis bezwzględnie obowiązujący, zatem nie znajdujący wyjątków w zakresie swego zastosowania.

Z uwagi na treść tego przepisu (art. 36b ust. 2 ustawy Pzp) nie można mieć wątpliwości, że jego hipoteza odnosi się do etapu realizacji zamówienia publicznego. W przeciwnym razie, tj. w przypadku, gdyby twierdzić, że aspekt czasowy hipotezy tego przepisu dotyczy etapu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego (po upływie terminu składania ofert), to wówczas mielibyśmy do czynienia ze zmianą treści oferty, co jest niedopuszczalne.

Jednocześnie zauważyć trzeba, że Zamawiający nie zastrzegł żadnej części przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, jako części kluczowej. Tym samym każdy z wykonawców ma swobodę w zakresie posługiwania się przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia publicznego podwykonawcą lub podwykonawcami.

Innymi słowy, stwierdzić trzeba, że nie dość na tym, iż Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 3 wprost narusza bezwzględnie obowiązujący przepis art. 36 ust. 2b ustawy Pzp, to narusza także wynikające z art. 36a ust. 1 ustawy Pzp i art. 356 § 1 k.c. prawo wykonawcy do posługiwania się podwykonawcą przy realizacji zamówienia publicznego, co ogranicza konkurencję.

Jak zaś wskazuje się w literaturze przedmiotu: „Jeżeli wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazał zasoby innych podmiotów i jednocześnie nazwy (firmy) tych podmiotów jako podwykonawców, przy pomocy których zamierza zrealizować zamówienie, jego swoboda zmiany kontrahenta będzie ograniczona. Zmiana będzie dopuszczalna pod warunkiem wykazania zamawiającemu, że wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu lub też nowy podmiot, z którym zawarta będzie umowa o podwykonawstwo, warunki takie spełnia w stopniu takim samym lub wyższym niż podwykonawca wskazany na etapie postępowania” (Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Lex*).

Mając na uwadze przepis art. 36b ust. 2 ustawy Pzp uprawnione jest twierdzenie, że skoro wykonawca wykazał się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego właściwym potencjałem, wykazując w ten sposób spełnienie warunków udziału w postępowaniu, to nieuzasadnionym jest żądanie wykazania się tym samym przez podwykonawcę. Brak tej zasadności dostrzega ustawodawca w przepisie art. 36b ust. 2 ustawy Pzp.

C. W zakresie czynności Zamawiającego stanowiącej odpowiedź na pytanie nr 4 z dnia

08.04.2016 r. zważyć trzeba, co następuje.

Na zadane przez jednego z wykonawców pytanie nr 4 o następującej treści:

„Zważyć trzeba, że zgodnie z art. 147 ust. 1 i 2 ustawy PZP zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zwanego dalej „zabezpieczeniem”. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy PZP wynika zaś, że wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. Zabezpieczenie ustala się w wysokości od 2% do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. We wzorze umowy, tj. w pkt 10.4 in fine Zamawiający zastrzegł, że: „Zamawiający wymaga również, aby kwota gwarancji nie ulegała zmniejszeniu w miarę wykonywania umowy.” Tak postawione przez Zamawiającego wymaganie w zakresie treści zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest sprzecznie z cytowanymi powyżej przepisami ustawy PZP. Tak zakreślony wymóg, w przypadku skorzystania z gwarancji będzie powodował przekroczenie ustawowo określonej granicy dopuszczalnej wysokości gwarancji. Pogląd wykonawcy ma swoje potwierdzenie w dorobku orzeczniczym KIO, dla przykładu bowiem: „Art. 150 ust. 2 ustawy ustala maksymalną wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Przepis ten należy czytać przez pryzmat celu zabezpieczenia, jaki określił ustawodawca w art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem, zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Wobec powyższego, skoro ustawodawca z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to brak jest podstaw do przyjęcia, że uprawnione jest podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w przypadku, gdy zamawiający pokrył część zabezpieczenia swoją szkodę. Takiej interpretacji ww. przepisów sprzeciwia się treść art. 150 ust. 2 ustawy, a także cel ustanawiania zabezpieczenia” wyrok z dnia 29.10.2012 r., sygn. 2211/12); „art. 150 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) ustala maksymalną wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Celem zabezpieczenia, określonym przez ustawodawcę w art. 147 ust. 2 ustawy jest zabezpieczenie pokrycia ewentualnych roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ustawodawca zatem z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia do wysokości 10%. Brak jest wobec tego podstaw do przyjęcia, że uprawnione i możliwe jest

podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia swoją szkodę” wyrok z dnia 30.01.2013 r., sygn. KIO 110/13). Proszę o dostosowanie zapisów zgodnie z ustawą pzp”

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie dokona zmiany zapisów.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 4 wprost narusza bezwzględnie obowiązujący przepis art. 150 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp i w zw. z art. 14 tej ustawy i art. 70¹ § 4 k.c.

Prócz orzeczeń KIO przytoczonych w cytowanym wyżej pytaniu i odpowiedzi nr 4, zważyć trzeba na wyrok KIO z dnia 14.09.2012 r. sygn. KIO 1768/12, gdzie wskazano, że „Nie można przyjąć, że zamawiający będzie mógł wnosić o podwyższenie złożonego zabezpieczenia, jeżeli zaspokoił się z zabezpieczenia, gdyż istotą instytucji zabezpieczenia jest możliwość zabezpieczenia roszczeń zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania umowy, ale tylko do wysokości tego zabezpieczenia. W przypadku braku możliwości zabezpieczenia wszystkich roszczeń zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania umowy z omawianego zabezpieczenia, zamawiający będzie mógł dochodzić swoich roszczeń na zasadach ogólnych”.

Z kolei w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 r. (sygn. KIO 1529/12; KIO 1535/12; KIO 1546/12) Izba wyjaśniła, że: „Art. 150 ust. 2 ustawy ustala maksymalną wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Przepis ten należy zestawić z treścią art. 147 ust. 2 ustawy, który wskazuje na to, że zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Skoro ustawodawca z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to w ocenie Izby brak jest podstaw do przyjęcia, że ustawodawca zezwolił na podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w każdym przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia swoją szkodę. Sprzeciwia się takiemu rozumieniu jednoznaczna treść art. 150 ust. 2 ustawy, a także cel ustanawiania zabezpieczenia. Należy bowiem zauważyć, że zabezpieczenia ma służyć pokryciu roszczeń z tytułu nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy, ustawodawca nie wskazał, że roszczenia te mają być niesporne, wymagalne, czy stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądowym. Tym samym zamawiający ma prawo potrącenia roszczenia z zabezpieczenia nawet gdy jest ono sporne. Skoro tak, to zakładając racjonalność ustawodawcy, w ustawie w art. 150 ust. 2 ustawy został określony limit pokrywania z zabezpieczenia roszczeń zamawiającego. Oczywiście istnienie limitu zabezpieczenia nie ogranicza zamawiającego w dochodzeniu jego uzasadnionych roszczeń przekraczających kwotę zabezpieczenia

na zasadach ogólnych. Limit jedynie włącza niesporną drogą pokrycia roszczeń ponad próg 10% zaofertowanej ceny”.

Innymi słowy, zdaniem odwołującego się wprowadzony w pkt 10.4 *in fine* wzoru umowy zapis wprost służy obejściu bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 150 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż w przypadku częściowego skorzystania z zabezpieczenia i jego uzupełnienia jego sumaryczna wartość przekroczy limit wskazany w ustawie oraz SIWZ.

D. W zakresie czynności Zamawiającego stanowiącej odpowiedź na pytanie nr 5 z dnia 08.04.2016 r. zważyć trzeba, co następuje.

Na zadane przez jednego z wykonawców pytanie nr 5 o następującej treści:

„Zauważyć należy, że w pkt 14 wzoru umowy w zw. z pkt XVIII pkt 2 SIWZ Zamawiający określił przesłanki, w których będzie dopuszczalna zmiana istotnych postanowień umowy w stosunku do treści oferty. Wobec treści tych zapisów dokumentacji przetargowej należy zauważyć, że postanowienia te nie wyczerpują wymogów zakreślonych przez ustawodawcę w art. 144 ust. 1 PZP. Przepis ten wymaga przewidzenia tej możliwości oraz określenia warunków takiej zamiany. Przekładając powyższe na treść rzeczonych postanowień dokumentacji postępowania zauważyć należy, że: szereg przypadków jakie Zamawiający wskazuje w pkt 14.2 wzoru umowy z całą pewnością nie dotyczy „istotnych postanowień umowy” w rozumieniu art. 144 ust 1 ustawy PZP (np. zmiany danych stron, omyłki pisarskie, rachunkowe, wyjaśnienie wątpliwości co do jej treści); zmiana zaś postanowień nieistotnych może nastąpić w każdym przypadku bez spełnienia wymogów określonych w art. 144 PZP; postanowienia te nie określają warunków zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. W opinii Dopuszczalność wprowadzania zmian do programu funkcjonalno-użytkowego w trakcie realizacji robót budowlanych Urząd Zamówień Publicznych zwrócił uwagę, że: Przepisy ustawy p.z.p. nie określają stopnia szczególności opisu warunków zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zmiany umowy (klauzule) nie mogą być jednak konstruowane w sposób niedookreślony. Powyższemu sprzeciwia się bowiem treść art. 144 ust. 1 ustawy p.z.p., z którego wynika, iż zamawiający musi określić przypadki, w których zmiana umowy będzie dopuszczalna z jednoczesnym określeniem warunków takiej zmiany.” Umowa w sprawie zamówienia publicznego zawierana na czas określony została przez ustawodawcę skonstruowana jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, która jeżeli tylko jest wykonywana należyście, powinna istnieć do upływu terminu, na jaki została zawarta. Jest to uzasadnione tym, że wykonawcy będą mogli racjonalnie obliczyć cenę oferty, wysokość opłat oraz inne obciążenia finansowe, a także przewidzieć, czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekomensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy. Przepisy p.z.p. nie przyznają zamawiającemu nieograniczonego prawa do zmniejszenia lub zwiększenia wielkości przedmiotu zamówienia na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z ustaloną linią orzecniczą zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres lub wielkość zamówienia zależy w całości od zdarzeń przyszłych i niepewnych. W wyroku z dnia 13 września 2005 r., V Ca 1110/04, Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził, że Wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny oferty. Proszę o dostosowanie zapisów umowy do ustawy pzp”.

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie dokona zmiany zapisów.

Z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Zamawiający udzielając negatywnej odpowiedzi na pytanie nr 5 narusza zatem rzeczony przepis art. 144 ust. 1 ustawy Pzp w dwojaki sposób. Po pierwsze w ten sposób, że wymieniając sytuacje, w których będzie dopuszczalna zmiana umowy nie stanowiąca zmian istotnych umowy w stosunku do treści oferty, rozszerza zakres jego zastosowania, czym zarazem narusza przepis art. 353¹ k.c. Innymi słowy, Zamawiający wyłączył tym samym możliwość dokonywania zmian w umowie mających charakter zmian nieistotnych, poza tymi przypadkami zmian posiadających tę cechę, które zostały określone w pkt 14.1 wzoru umowy oraz pkt XVIII ust. 2 SIWZ. Zamawiający objął zatem zakresem zastosowania tych przepisów wzoru umowy i SIWZ zamiany zarówno istotne, jak i nieistotne umowy w stosunku do treści oferty. Po drugie, zauważyć należy, że w zakresie istotnych zmian umowy w tym zakresie, czego wymaga przepis art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, a określone przez Zamawiającego przypadki, w których zmiana umowy jest możliwa są nieprecyzyjne i niedookreślone (por. np. pkt 14.2. lit. c), d) lub g) wzoru umowy).

Jak zaś wskazuje KIO w wyroku z dnia 20 stycznia 2014 r. (sygn. KIO 13/14): „Zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych, zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany oraz określił warunki takiej zmiany. Treść § 23 wzoru umowy nie spełnia powyższych wymogów ustawowych. Zamawiający nie określił żadnych ram ani warunków zmiany umowy, pozostawiając sobie pełną dowolność dokonania modyfikacji umowy na etapie jej realizacji. Powoduje to, że naruszony został wymóg opisana warunków, po spełnieniu których możliwa jest zmiana umowy”.

Warto też wskazać na wymóg jasności, precyzyjności i jednoznaczności klauzul przewidujących zmiany umowy, który jest **konsekwencją zasady przejrzystości i podkreślany jest przez orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE**. Tytułem przykładu można wskazać jedynie na wyrok TSUE z 29.4.2009 r. w sprawie C-496/99 P pkt 111, gdzie Trybunał wskazał, że zasada przejrzystości wymaga, aby wszelkie warunki i zasady procedury udzielenia zamówienia były sformułowane właśnie w taki sposób.

Jak zaś wskazała KIO w wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., sygn. KIO 24/14: „Przewidziane w warunkach zamówienia zmiany umowy wynikające z bieżących potrzeb zamawiającego, w ocenie Izby, nie mogą zostać z góry wyłączone, czy ograniczone - bez względu uwarunkowania techniczne wykonawcy, ale ich wprowadzenie tak w odniesieniu do zakresu i terminu, jak i rozliczeń winno być **ujęte w sposób czytelny i jednoznaczny w warunkach zamówienia**. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. zamawiający ma obowiązek przestrzegania zasad stwarzających przestrzeń dla uczciwej konkurencji, a zgodnie z art. 29 ust. 2 tej ustawy zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, który powinno się interpretować w ten sposób, że opis przedmiotu zamówienia powinien jednakowo pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich istotnych czynników wpływających na nią”.

Nadto zwraca uwagę opis wskazanych przesłanek, kiedy zmiana umowy będzie możliwa: „konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub zmiany te są korzystne dla Zamawiającego” (część wspólna pkt 14.2 wzoru umowy) – tak zakreślone przesłanki **nie są znane ustawie Pzp w obecnym stanie prawnym, a stanowią dosłowne powtórzenie treści przepisu art. 144 ust. 1 ustawy Pzp w stanie prawnym obowiązującym do dnia 13.09.2006 r.** Przepis art. 144 ust. 1 ustawy Pzp w ówczesnym brzmieniu brzmiał bowiem następująco: „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego”. Zauważyć należy, że tak niedookreślone przesłanki a nadto nieznane ustawie Pzp stanowią zaś **wstępną przesłankę dopuszczalności** dokonania zmiany umowy w każdym z przypadków wymienionych w pkt 14.2 lit a) – h) wzoru umowy.

Dodatkowo, co wynika z cytowanego wyżej art. 144 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu sprzed dnia 13.09.2006 r., treść pkt 14.2. wzoru umowy stanowi dosłowne powtórzenie **pełnej treści** nieobowiązującego już w tym brzmieniu przepisu ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić trzeba, że treść odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego w

dniu 08.04.2016 r. na pytanie nr 5 jest sprzeczna z prawem. Tym samym zarzuty postawione w tym zakresie w *petitum* odwołania uznać należy za uzasadnione.

E. W zakresie czynności Zamawiającego stanowiącej odpowiedź na pytanie nr 6 z dnia 08.04.2016 r. zważyć trzeba, co następuje.

Na zadane przez jednego z wykonawców pytanie nr 6 o następującej treści:

„W pkt 7 wzoru umowy Zamawiający przyjął, że

„7.1. Wykonawca oświadcza, że jest pracodawcą zatrudniającym co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiąga wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych będących: a. osobami niepełnosprawnymi zaliczonymi do znacznego stopnia niepełnosprawności lub b. osobami niewidomymi, psychicznie chorymi lub upośledzonymi umyślowo lub osobami z całościowymi zaburzeniami rozwojowymi lub epilepsją - zaliczonymi do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności - w wysokości co najmniej 30%.

7.2. Wykonawca zobowiązuje się do przedstawienia Zamawiającemu dokumentów umożliwiających obniżenie wpłaty na PFRON w kwocie od [] zł do [] zł miesięcznie. W przypadku niespełnienia tego warunku, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie pomniejszone o kwotę [] zł netto, tj. [] brutto za każdy miesiąc, w którym Zamawiający z przyczyn dotyczących Wykonawcy nie mógł dokonać obniżenia wpłaty na PFRON.

7.3. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za prowadzenie prawidłowych rozliczeń stanowiących podstawę do obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON i zobowiązuje się do zwrotu wszelkich kosztów poniesionych przez Zamawiającego w wyniku kontroli Prezesa PFRON, w razie zakwestionowania prawidłowości takich rozliczeń”.

Mając na uwadze to postanowieni umowy oraz pozostałe postanowienia dokumentacji postępowanie uprawnione jest stwierdzić, że Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty przez wykonawcę, który będzie uprawniony udzielić Zamawiającemu ulgi w odpisach na PFRON. W takim przypadku wartość ceny przedstawiona w ofercie pomniejszona tak naprawdę o kwotę przedmiotowej ulgi. Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP Zamawiający zobowiązany jest podać w treści SIWZ sposób obliczenia ceny. Sposób obliczenia ceny nie może być utożsamiany z prawem do narzucenia sposobu jej kalkulacji i co ważniejsze stosowania. Swobodne kalkulowanie ceny jest suwerennym prawem każdego z wykonawców. Prawo to wynika z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm.). Ograniczenie tej swobody może być wprowadzone wyłącznie na podstawie art. 4, 5 i 8 tejże ustawy. Wykonawca w ofercie podaje cenę w ostatecznej wysokości (uwzględniającą wszystkie koszty ulgi, rabaty, bonifikaty itp.), która nie może być obniżana przez Zamawiającego. Żaden przepis prawa nie daje Zamawiającemu takiego uprawnienia. Zamawiający przewiduje, że w pkt 7.2. wzoru umowy zostanie określona kwota obniżenia wpłat na PFRON i to przez cały okres obowiązywania umowy.

Nie można jednak od wykonawcy oczekiwać, że przewidzi jakie Zamawiający będzie miał odpisy na PFRON, albowiem zależy to od wielu zmiennych czynników, niezależnych od wykonawcy takich jak regulacje prawne, wysokość sprzedaży usług, zapłata wynagrodzenia za usługi przez Zamawiającego. Nie można narzucać wykonawcy złożenia oświadczenia, co do okoliczności niemożliwych do przewidzenia. Takie działanie narusza zasadę uczciwej konkurencji. Mając na uwadze powyższe proszę o wykreślenie całego punktu 7 w zał. nr 10 do SIWZ – UMOWA.”

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Ze stanowiskiem Zamawiającego, jako sprzecznym z prawem nie można się zgodzić. Zważyć w pierwszej kolejności trzeba na to, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający **nie skorzystał z uprawnienia nadanego mu przez ustawę w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp**. Jak zaś podnosi się w literaturze przedmiotu (J. Andała – Sępkowska, Obowiązek zatrudniania osób niepełnosprawnych przez wykonawcę zamówienia publicznego, ABC, *Lex*) oraz w urzędowych wyjaśnieniach (publikacja Urzędu Zamówień Publicznych pt. *Aspekty społeczne w zamówieniach publicznych. Podręcznik. Wydanie drugie zmienione i rozszerzone*, Warszawa 2015): „Zgodnie z artykułem 22 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych pracodawca może uzyskać obniżenie wpłat dokonywanych na PFRON w przypadku, gdy dokonuje zakupu usługi, z wyłączeniem handlu, lub produkcji pracodawcy zatrudniającego, co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, który osiąga wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych będących: 1) osobami niepełnosprawnymi zaliczonymi do znacznego stopnia niepełnosprawności lub 2) osobami niewidomymi, psychicznie chorymi lub upośledzonymi umysłowo lub osobami z całościowymi zaburzeniami rozwojowymi lub epilepsją – zaliczonymi do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności – w wysokości co najmniej 30%. Powyższe uprawnienie może zostać zrealizowane w przypadku udzielenia przez instytucję zamawiającą zamówienia zastrzeżonego przy równoczesnym spełnieniu określonych powyżej warunków dotyczących zakresu przedmiotu zamówienia oraz stanu zatrudnienia u wykonawcy wykonującego zamówienie zastrzeżone. Korzyści związane ze zmniejszeniem wpłat na PFRON nie powinny być jednak wskazywane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż są to **elementy niezwiązane z przedmiotem zamówienia i niepodlegające wykonaniu w ramach realizacji zamówienia publicznego.**”


Jak zatem wynika z powyższego, możliwość skorzystania przez Zamawiającego z dobrodziejstwa w postaci ulg we wpłatach na PFRON aktualizuje się jedynie wówczas, gdy zamawiający dokonał zastrzeżenia, o którym mowa w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp. Nie bez powodu autorzy przywołanych wyżej poglądów stwierdzili, że wzbronione jest ujmowanie tego rodzaju zapisów (dotyczących ulgi we wpłatach na PFRON, zwłaszcza je wysokości) w dokumentacji postępowania. Uzasadnione jest to

tym, że udzielenie ulgi oraz jej wysokość zależy od wielu zmiennych czynników, niezależnych od wykonawcy takich jak regulacje prawne, wysokość sprzedaży usług, zapłata wynagrodzenia za usługi przez Zamawiającego. Działanie Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Nadto zauważyć trzeba, że przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie polega na stworzeniu mechanizmu, za pomocą którego cena ofertowa (stanowiąca kryterium oceny ofert o wadze 80%) odpowiadająca wynagrodzeniu wykonawcy może być przez Zamawiającego obniżana o kwotę bliżej nie określoną. Innymi słowy, w tym przypadku wartość ceny przedstawionej w ofercie pomniejszona będzie o kwotę ulgi, nie uzyskanej przez Zamawiającego, także z przyczyn zależnych od samego Zamawiającego, np. niezapłacenie należności przysługującej wykonawcy za świadczoną usługę.

W tym stanie rzeczy odwołanie niniejsze uznać należy za uzasadnione i konieczne.

PEŁNOMOCNIK


Justyna Szczygłowska

Załączniki:

1. wydruk odpowiadający aktualnemu odpisowi z KRS Clar System S.A. i Hospital System Sp. z o.o.,
2. oryginał pełnomocnictwa;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł;
4. dowód przesłania Zamawiającemu kopii odwołania wraz z załącznikami.

PEŁNOMOCNIK


Justyna Szczygłowska

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.04.2016 godz. 12:54:18

Numer KRS: 0000189335

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.02.2004	
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	31	27.11.2015
Sygnatura akt		
PO.VIII NS-REJ.KRS/2552/15/532		
Oznaczenie sądu		
SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCYCHY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 630385038, NIP: 7781027841
3. Firma, pod którą spółka działa	CLAR SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2. Adres	ul. JANICKIEGO, nr 20 B, lok. ..., miejsc. POZNAŃ, kod 60-542, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej
4. Adres strony internetowej

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1. AKT NOTARIALNY Z DNIA 15 GRUDNIA 2003 ROKU SPORZĄDZONY W KN W POZNANIU PRZED NOTARIUSZEM WOJCIECHEM SAUDA (REP. A NR 11712/2003) - STATUT SPÓŁKI. 2. AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 SIERNIA 2004 ROKU SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU, PRZED NOTARIUSZEM DOROTĄ MUSTAJKIEWICZ, REP. A NR 7404/2004. ZMIANA: DODANO § 6A. 3. AKT NOTARIALNY Z DNIA 16 CZERWCA 2005 ROKU SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU PRZED NOTARIUSZEM DOROTĄ MUSTAJKIEWICZ, REP. A NR 4956/2005. ZMIANA § 51 § 6 STATUTU. 4. AKT NOTARIALNY Z DNIA 16 MAJA 2008 ROKU, REP. A NR 11610/2008 SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU PRZED NOTARIUSZEM WOJCIECHEM CENDROWSKIM, ZMIANA § 4 STATUTU. 5. AKT NOTARIALNY Z DNIA 30 CZERWCA 2009 R., REP. A NR 14094/2009, SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU PRZED NOTARIUSZEM WOJCIECHEM CENDROWSKIM, DODANO § 17 UST. 3 STATUTU 6. DNIA 22.06.2011 R., W KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU 60-816 PRZY UL. SIENKIEWICZA 21/3A, PRZED NOTARIUSZEM HANNA GRAJZER, REP. A NR 2739/2011, ZMIENIONO § 4 STATUTU SPÓŁKI ORAZ UCHWAŁONO TEKST JEDYNOJ UMOWY SPÓŁKI NR 1471/2012. 22.03.2012 R., NOTARIUSZ HANNA GRAJZER, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, REP. A ZMIENIONO PAR. 6 STATUTU 8. 03.08.2012 R., NOTARIUSZ DOROTA CELICHOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. WOJSKA POLSKIEGO 17, REP. A NR 8935/2012 ZMIENIONO § 4 UST.1, PRZYJĘTO TEKST JEDYNOJ STATUTU 9. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 27.06.2013 R., PRZED NOTARIUSZEM MACIEJEM CELICHOWSKIM W KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU, REP. A NR 9066/2013. DODANIE W §4 UST. 1 PKT OD 107) DO 120)
--	--

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
PRZEKSZTAŁCENIE	
Określenie obrotowości powstania	UCHWAŁA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI JAWNEJ CLAR SYSTEM MARIA STRUGAREK SP.J. Z DNIA 15 GRUDNIA 2003 ROKU W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI (AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W KN W POZNANIU PRZED NOTARIUSZEM WOJCIECHEM SAUDA - REP. A NR 11712/2003).
Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji

PELNOMOCCNIK
Justyna Szczygielska

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	CLAR SYSTEM MARIA STRUGAREK SPÓŁKA JAWNA
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000076943
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer REGON	63085038
6. Numer NIP	----

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CLAR SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	146025604
4. Numer KRS	0000411842
6. Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	522 000,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	522
4. Wartość nominalna akcji	1 000,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	522 000,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport.	1 000 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. Nazwa serii akcji	A
2. Liczba akcji w danej serii	522
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

PEŁNOMOCNIK
Justyna Szczygielska

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administracyjna są upoważnieni do emisji warrantów lub tryptyków?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STRĄBURYŃSKI
2. Imiona	TOMASZ
3. Numer PESEL/REGON	75020712370
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MACIEJWSKI
2. Imiona	SZYMON
3. Numer PESEL/REGON	83052404534
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko	MEŠTELLEROVA
2. Imiona	AGATA
3. Numer PESEL	---
1. Nazwisko	LENOCH
2. Imiona	VLADIMIR
3. Numer PESEL	---
1. Nazwisko	KALINOVA

2. Imiona	DOKINIKA
3. Numer PESEL	

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
2	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
3	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
4	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ
5	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
6	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
7	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
8	86, 90, C, PRAKTYKA PIELEGNIAREK I POŁOŻNYCH
9	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.07.2005	ROK OBROTOWY 2004
	2	14.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	3	03.07.2007	ROK OBROTOWY 2006
	4	19.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	5	03.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	6	14.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	7	01.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	8	06.04.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	9	02.08.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	14.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	03.08.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	ROK OBROTOWY 2004
	2	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	3	*****	ROK OBROTOWY 2006
	4	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	5	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	6	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.

7	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
8	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego		
1	*****	ROK OBROTOWY 2004
2	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
3	*****	ROK OBROTOWY 2006
4	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
5	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
6	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
7	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
8	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu		
1	*****	ROK OBROTOWY 2004
2	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
3	*****	ROK OBROTOWY 2006
4	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
5	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
6	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
7	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
8	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	01.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	06.04.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	02.08.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
3. Chwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

PEŁNOMOCNIK
Justyna Szczygielska

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

31.12.2004

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

FELNOMOCNIK
Justyna Szczygielska

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.04.2016 godz. 09:32:24

Numer KRS: 0000398239

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	06.10.2011
Ostatni wpis	9
Numer wpisu	9
Signatura aktu	PO.VIII NS-REJ.KRS/241571/15/827
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 301938414, NIP: 7811873524
3. Firma, pod którą spółka działa	HOSPITAL SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2. Adres	ul. JANICKIEGO, nr 20 B, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-542, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej
4. Adres strony internetowej

PEŁNOMOCNIK
Justyna Szczygielska

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	27.09.2011 r., NOTARIUSZ HANNA GRAJZER, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. SIENKIEWICZA 21/3A, REP. A NR. 4434/2011.
--	---	---

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma lnego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CLAR SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA
2. Imiona
3. Numer PESEL/REGON	630985038
4. Numer KRS	0000189335
5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

5.000,00 ZŁ

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEZELI W SKŁAD ZARZĄDU WCHODZI WIĘCEJ NIŻ JEDNA OSOBA, TO DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SMIAŁEK
2. Imię	ZBIGNIEW JAN
3. Numer PESEL/REGON	34071103872
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1. Nazwisko	STRABURZYŃSKI
2. Imię	TOMASZ
3. Numer PESEL	75020712370
4. Rodzaj prokury	PROKURA SAHOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GOZIE (INDUZIE) NIESKLASYFIKOWANA
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH 81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH 81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH 81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE 81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI 86, 90, C, PRAKTYKA PIELEGNIAREK I POŁOŻNYCH

7. 86, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPEUTYCZNA

8. 78, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ

9. 78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Podzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.05.2012	01.10.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	27.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	11.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	23.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zwierzchnieniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.10.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.10.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2011

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

PEŁNOMOCNIK
Justyna IŹszygielska

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

PEŁNOMOCNIK
Justyna Szczygielska

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.04.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Poznań, dnia 29-03-2016 r.

PEŁNOMOCNICTWA

1. Spółka **CLAR SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA** z siedzibą i adresem w Poznaniu, przy ul. Janickiego 20B, (60-542 Poznań), wpisana do Rejestru Przedsiębiorców, pod numerem KRS 0000189335, posiadająca NIP 778-10-27-841, reprezentowana przez:
pana Tomasza Straburzyńskiego – Prezesa Zarządu,
pana Szymona Maciejewskiego – Członka Zarządu,

oraz

2. Spółka **HOSPITAL SYSTEM Sp. z o.o.** z siedzibą i adresem w Poznaniu, przy ul. Janickiego 20B, (60-542 Poznań), wpisana do Rejestru Przedsiębiorców, pod numerem KRS 0000398239, posiadająca nr NIP: 781-187-35-24, reprezentowana przez:
pana Zbigniewa Śmiałka – Prezesa Zarządu

oświadczają, iż z uwagi na to, że tworzą wspólnie **Konsorcjum**, w celu udziału w przetargu nieograniczonym ogłoszonym przez **MEGREZ Sp. z o.o.** z siedzibą w Tychach, ul. Edukacji 102 43-100 Tychy, którego przedmiotem jest „**Kompleksowa usługa utrzymania czystości w obiektach spółki MEGREZ Sp. z o.o.**” (nr sprawy: 8/16/ZP/PN), udzielają niniejszym

Pani Justynie Szczygielskiej

legitymującej się numerem PESEL 83020406726

oraz

Pani Agacie Michalak

legitymującej się numerem PESEL 81070804969


pełnomocnictw do reprezentowania **Konsorcjum** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez **MEGREZ Sp. z o.o.** z

siedzibą w Tychach , ul. Edukacji 102 43-100 Tychy , którego przedmiotem jest „Kompleksowa usługa utrzymania czystości w obiektach spółki MEGREZ Sp. z o.o ” (nr sprawy: 8/16/ZP/PN), a w szczególności do:

- 1) złożenia i podpisania oferty,
- 2) Podpisywania i składania wszelkich oświadczeń i wyjaśnień, uzupełniania dokumentów przetargowych,
- 3) Potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii wszelkich dokumentów wymaganych lub składanych w postępowaniu,
- 4) Podpisywania i składania zapytań w trybie art. 38 i wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
- 5) Podpisywania odwołań, skarg, przystąpienia do postępowania odwoławczego, opozycji i sprzeciwu w trybie art. 180-185 i nast. ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a także do reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz przed Krajową Izbą Odwoławczą.

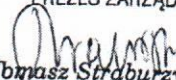
Każdy z pełnomocników określonych w niniejszym dokumencie jest uprawniony do **samodzielnego** działania w imieniu spółki Clar System S.A. oraz Hospital System Sp. z o.o. w zakresie wskazanym w niniejszym dokumencie.

CZŁONEK ZARZĄDU

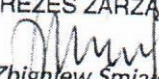

Szymon Madejewski

CLAR SYSTEM S.A.

PREZES ZARZĄDU


Tomasz Straburzyński

PREZES ZARZĄDU


Zbigniew Śmiałek

HOSPITAL SYSTEM Sp. z o.o.