

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia

Dotyczy: odpowiedzi na zapytania w sprawie specyfikacji do przetargu nieograniczonego na usługę wykonywania przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego (nr sprawy: 44/18/ZP/PN)

MEGREZ Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, zwana dalej Zamawiającym, w odpowiedzi na zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia skierowane przez Wykonawców wyjaśnia:

Pytanie nr 1

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydzielenie z pakietu 27 pozycji endoskan i myjnia jako sprzętu o innym przeznaczeniu i budowie. Powyższe pozwoli na złożenie oferty przez większą ilość firm wykonawczych co pozwoli na zwiększenie konkurencji i uzyskanie korzystniejszej ceny.

Odpowiedź:

Nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2

W wykazie dotyczącym przetargu na przegląd sprzętu zawarłicie Państwo kardiomonitoringi które aktualnie i w przyszłym roku podlegają gwarancji udzielonej przez naszą Firmę.

Wykonanie przeglądu przez nieuprawnioną osobę grozi utratą gwarancji.

Odpowiedź:

W Pakiecie nr 69 poz. 13-16 kardiomonitoringi COMEN w wykazie przeglądy techniczne, wartości zostały wyzerowane z uwagi na okres gwarancji do sierpnia 2020 roku.

Pytanie nr 3

Pakiet 13 i 19

- czy Zamawiający wprowadzi wymóg posiadania przez osobę wykonującą przeglądy certyfikatu wydanego przez producenta urządzenia?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

- czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądu według zaleceń z Instrukcji Serwisowej czyli z wymianą oryginalnego zestawu serwisowego i innych podzespołów zgodnie z wymogami producenta?

Wykonanie przeglądu bez wymiany zestawu może skutkować nieprawidłowym działaniem i w konsekwencji zagrażać pacjentowi.

Odpowiedź:

Bez wymiany oryginalnego zestawu serwisowego (w przypadku konieczności wymiana nastąpi po przeglądzie).

MEGREZ Sp. z o.o.

Ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy, Tel. +48 32 32 55 171, fax. +48 32 32 55 284, e-mail: sekretariat@szpitalmegrez.pl, NIP 634 267 03 10, REGON 240872286, KRS 0000302837 MEGREZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy KRS, Kapitał zakładowy w wysokości 73 677 700,00 zł



Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na objęcie pakietu nr 140 obowiązkiem posiadania przez Wykonawcę autoryzacji producenta na wykonywanie na jego urządzeniach usług serwisowych? Prośbę swą motywujemy faktem, że jest to sprzęt ratujący życie pacjenta, a usługi wykonane przez przeszkolony i autoryzowany personel gwarantują najwyższą jakość usług.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 5**Dotyczy pakietu nr 60-70, 234, 235:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd kardiomonitörów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 6**Dotyczy pakietu nr 140-142:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd defibrylatorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 7**Dotyczy pakietu nr 14-19, 229:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 8**Dotyczy pakietu nr 230-232:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd aparatów do znieczuleń obejmuje także przegląd znajdujących się przy nich monitorów i modułów gazowych? Jeśli tak prosimy o wskazanie nazwy ich producenta, typ/model oraz rok produkcji. Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Tak

Pytanie nr 9**Dotyczy pakietu nr 230-232:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd aparatów do znieczulenia uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 10**Dotyczy pakietu nr 14-19, 229:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, jaka jest ilość przepracowanych godzin respiratorów wymienionych w SIWZ? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wymiany zestawów serwisowych podczas przeglądu technicznego.

Pytanie nr 11**Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, 14-19, 45, 47, 60-70,143-148, 226, 229-235:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy zamawiający odstąpi od wymogu aktualizacji oprogramowania?

Informujemy, że tego rodzaju czynność nie jest związana bezpośrednio z przeglądem i konserwacją sprzętu oraz jest ona zastrzeżona wyłącznie dla producenta aparatury lub jego autoryzowanego przedstawiciela m.in. z uwagi na przysługujące mu prawa autorskie do określonego oprogramowania?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie nr 12**Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, 14-19, 45, 47, 60-70,143-148, 226, 229-235::**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, w zakresie których dokładnie pakietów i urządzeń jest wymagana aktualizacja oprogramowania? Udzielenie precyzyjnej i jednoznacznej odpowiedzi na powyższe pytanie pozostaje bardzo istotne, ponieważ do wykonania tej czynności uprawniony jest producent aparatury lub jego autoryzowany przedstawiciel. Podtrzymanie powyższego wymogu, prowadzi zatem do istotnego ograniczenia konkurencji i umożliwienie złożenia ważnej oferty wyłącznie przez ww. podmioty.

Odpowiedź:

Aktualizacja oprogramowania dot. pakietów z autoryzacją.

Pytanie nr 13**Dotyczy warunków udziałów w postępowaniu, projektu umowy:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wdrożonego w swych strukturach systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012? Posiadanie tego rodzaju dokumentacji, systemu i standardów jest jedną z okoliczności, która istotnie wzmacnia proces należytego wykonania zamówienia, dając tym samym instytucji zamawiającej gwarancję bezpiecznej realizacji kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga.

Pytanie nr 14**Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, pakiet nr 226, 229-235 :**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający w zakresie pakietu nr 226, 229-235 dopuści do udziału w postępowaniu także Wykonawców nie posiadających szkoleń odbytych u producenta oraz autoryzacji, ale posiadających wymienione poniżej certyfikaty i kwalifikacje? Niniejszy wniosek uzasadniamy okolicznościami z których wynika, że na gruncie obowiązujących przepisów oraz standardów prawa zamówień publicznych tego rodzaju wymagania stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ aktualnie na rynku funkcjonują podmioty gwarantujące możliwość wykonania przeglądu wg. tych samych standardów co autoryzowany przedstawiciel producenta lub producent. Pragniemy zauważyć, że m.in. wdrożenie systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012, personel posiadający wieloletnie doświadczenie praktyczne oraz specjalistyczne (udokumentowane) wykształcenie i przeszkolenie, jak również bezpośredni dostęp do materiałów oraz części zamiennych pochodzących bezpośrednio od producenta daje tę samą gwarancję

wykonania zamówienia w sposób należyty, co autoryzowany przedstawiciel producenta. Należy ponadto wskazać, że producent aparatury wymienionej powyżej nie oferuje otwartego dostępu do szkoleń oraz autoryzacji.

Wobec powyższego wnioskujemy o zmianę przyjętych dotychczas warunków udziału w postępowaniu i dopuszczenie do udziału wykonawców, którzy posiadają wdrożony i certyfikowany w strukturach swej działalności system norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015, a także PN-EN ISO 13485:2012, uprawnienia SEP (Kategoria „E”, „D”) certyfikaty ze szkoleń wystawione także przez inne podmioty niż producent.

Niniejszy wniosek uzupełniam dodatkowo informacją, że wymóg wykazania się przez wykonawców posiadaniem autoryzacji jest postrzegany jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców, należy również uwzględnić stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w sentencji jednego ze swych orzeczeń stwierdziła, że „W zakresie odniesienia się odwołującego do art. 90 ust. 4 i następnie ustawy z 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych, należy podnieść, co wskazał również zamawiający, iż przepisy te są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Wskazać należy również, że **ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę**. Tym samym nie istnieje ograniczenie możliwości w określeniu takiego wymagania przez Zamawiającego”. (Por. wyrok KIO z dnia 11 czerwca 2012r. sygn. akt 1073/12).

Odpowiedź:

Nie

Pytanie nr 15

dotyczy SIWZ, pkt. III ust. 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozszerzenie wykazu czynności, które obejmuje przegląd techniczny i kontrola stanu technicznego, o kontrolę bezpieczeństwa elektrycznego urządzeń. Zgodnie z SIWZ pkt. III ust. 1 przedmiotem zamówienia jest usługa wykonywania przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego co wskazuje potrzebę rozszerzenia wykazu, które obejmuje przegląd techniczny i konserwacja, o czynności jednoznacznie gwarantujące kompleksową realizację usług zgodnie ze specyfikacją techniczną urządzeń i interesem Zamawiającego.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 16

dotyczy SIWZ, pkt. III ust. 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozszerzenie wykazu czynności, które obejmuje przegląd techniczny i kontrola stanu technicznego, o sprawdzenie i konserwację software/oprogramowania urządzeń. Zgodnie z SIWZ pkt. III ust. 1 przedmiotem zamówienia jest usługa wykonywania przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego co wskazuje potrzebę rozszerzenia wykazu, które obejmuje przegląd techniczny i konserwacja, o czynności jednoznacznie gwarantujące kompleksową realizację usług zgodnie ze specyfikacją techniczną urządzeń i interesem Zamawiającego.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 17

dotyczy SIWZ, pkt. III ust. 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby w oparciu o dokumentację techniczną producenta, przegląd techniczny urządzeń znajdujących się w pakietach 227-235 obejmował wymianę części zamiennych zgodnie z interwałem wieku eksploatacyjnego?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 18**dotyczy SIWZ, pkt. III ust. 3**

Czy Zamawiający wymaga aby przegląd techniczny kardiomonitorów Infinity Delta, Vista i Vista XL obejmował wymianę akumulatorów?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 19**dotyczy SIWZ, pkt. III ust. 3**

Czy Zamawiający wymaga aby przegląd techniczny pomp infuzyjnych Fresenius obejmował wymianę akumulatorów?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 20**dotyczy SIWZ, pkt. III ust. 8**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie zapisu dotyczącego możliwości stosowania do napraw części, które są nieoryginalne lub regenerowane, w odniesieniu do pakietów 227-235. Zgodnie z dokumentacją techniczną wytwórca urządzeń nie przewiduje możliwości stosowania części zamiennych innych niż nowe i oryginalne. Według naszej wiedzy do wskazanych urządzeń nie ma zamienników części oryginalnych ponieważ nikt ich nie produkuje, nie ma również technologii, która umożliwi regenerację części zamiennych np. wykonanych z gumy i innych tworzyw, które w wyniku eksploatacji tracą bezpowrotnie swoje właściwości i ulegają fizycznym deformacjom, elementów układu filtrów gromadzących w swojej strukturze zanieczyszczenia, czujników lub układów elektronicznych, które są monolityczną, nierozbieralną konstrukcją, w sposób pozwalający na ich ponowne wykorzystanie w sposób porównywalny z częścią nową? Eksploatacja urządzeń medycznych monitorujących i podtrzymujących funkcje życiowe na bazie części innych niezgodnych z dokumentacją techniczną producenta stanowi ryzyko wystąpienia incydentu medycznego i zwalania wytwórcę z odpowiedzialności w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że umowa nie obejmuje dostawy części. W razie konieczności naprawy, to na Zamawiającym zatem spoczywa obowiązek ich zapewnienia, niezależnie od tego czy de facto części te będą zamawiane u Wykonawcy, czy u podmiotu trzeciego i kto je faktycznie dostarczy.

Pytanie nr 21**dotyczy SIWZ, pkt. III ust. 15 d)**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał przedstawienia szczegółowego raportu serwisowego obejmującego kontrolę wszystkich parametrów zgodnie z dokumentacją techniczną urządzenia i aktualnymi instrukcjami serwisowymi? Informujemy, że jest to optymalna forma kontroli jakości wykonanych usług i bezsprzecznie potwierdza czy wszystkie czynności zostały przeprowadzone a urządzenie jest sprawne.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 22**dotyczy zapisów SIWZ**

Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?**

Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisu.

Pytanie nr 23

dotyczy zapisów SIWZ

Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

Niniejsze zapytanie ma na celu przeciwdziałanie szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Na rynku urządzeń medycznych nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169 , 12/07/1993 P. 0001 – 0043) („**Dyrektywa MDD**”) wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejże dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.

Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.

Z tego względu rekomendujemy wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez wykonawcę nowych części zamiennych w następującym brzmieniu:

Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi (tj. części nie naprawiane lub nie regenerowane), oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami, które nie powodują utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 24

dotyczy zapisów SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi z możliwością dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności, mając na uwadze odpowiedzialność Zamawiającego związane z możliwością zaistnienia incydentów medycznych, wywołanych nieprawidłowym przeprowadzeniem usługi serwisowej?

Pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania. Wskazujemy, że na użytkowniku wyrobu medycznego spoczywa pełna odpowiedzialność za nieprawidłowe użytkowanie wyrobu, w tym w szczególności nieprawidłowy serwis, skutkiem którego może dojść do zaistnienia incydentów medycznych. Mając na uwadze powyższe kluczową kwestią jest dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej instrukcji obsługi urządzenia lub co najmniej jego wyciągu.

Odpowiedź:

Zgodnie z aktualnymi zaleceniami producentami.

Pytanie nr 25

dotyczy Pakietu 8, 60

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż po wykonaniu przeglądu, konserwacji aparatów Wykonawca ma obowiązek wystawić raport serwisowy oraz dokonać wpisu w paszporcie technicznym urządzenia wraz z wyszczególnieniem części zamiennych oraz określeniem, czy sprzęt jest sprawny i nadaje się do dalszej eksploatacji. **Wpis w paszporcie technicznym powinien być bezwzględnie podpisany przez podmioty posiadające autoryzację wytwórcy aparatów opisanych w przedmiocie zamówienia, pod rygorem odstąpienia od umowy** (z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy) w terminie do 30 dni od daty wystawienia wpisu. Po wykonaniu przeglądu Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia certyfikatu potwierdzającego sprawność urządzeń.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 26

dotyczy zapisów SIWZ

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby Wykonawca był zamieszczony w wykazie podmiotów o których mowa w art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) i posiadał aktualne uprawnienia wynikające ze statusu autoryzowanego serwisu w zakresie przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu medycznego? Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.

Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. Nadto każdy zainteresowany podmiot może uzyskać przedmiotową autoryzację. *W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb, obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcownikami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie. Wszystkie wskazane czynności muszą być jednoznacznie określone i wyliczone. Jeżeli wbrew temu użytkownik wykona je samowolnie, wbrew jasnym ustaleniom, to wszelką odpowiedzialność z*

tytułu wadliwego działania wyrobu i ewentualnych skutków i następstw dla pacjenta, osoby używającej i postępującej się wyrobem lub osoby trzeciej, ponosi wyłącznie użytkownik wyrobu. W przypadku wielu wyrobów medycznych z natury rzeczy konieczna jest wysoce profesjonalna obsługa dla należytego wykonania wskazanych wyżej czynności. (Poździoch Stefan, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, Opublikowano: LEX 2012).

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 27

dotyczy zapisów SIWZ

Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca miał dostęp do pełnej fabrycznej dokumentacji, w tym: obowiązkowych aktualizacji oprogramowania i sprzętu, opcjonalnych nieobowiązkowych aktualizacji oprogramowania zwiększających produktywność i funkcjonalność aparatów jak również dostęp do aktualnych informacji serwisowych (service notes)? Posiadanie jedynie aktualnych kodów serwisowych umożliwia przeprowadzenie pełnej obsługi serwisowej tj. między innymi kalibrację, diagnostykę serwisową wszystkich podzespołów i elementów, wykonanie upgrade'ów, software'ów, wgląd do logów zdarzeń: możliwość zmiany funkcji urządzenia i wykonanie testów diagnostycznych.

Odpowiedź:

Dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie nr 28

dotyczy zapisów SIWZ

Mając na uwadze, bezpieczeństwo pacjentów, personelu oraz jakość wykonywanych przeglądów w oparciu o system zarządzania środowiskowego i ekonomicznego prosimy o zmodyfikowanie warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na **wykonawców obowiązku posiadania certyfikatu ISO 14001.**

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 29

dotyczy zapisów SIWZ

Prosimy Zamawiającego o rozważenie wprowadzenia podziału kryteriów oceny ofert w następujący sposób: cena 60%, posiadanie autoryzacji 40%.

Uzasadnienie: Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z przestrzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkolą inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego podczas przeglądów technicznych). Linia orzecznictwa potwierdza powyższe stwierdzenia. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu KIO 2184/17 orzekła: „Przystępujący (GE Medical Systems Sp. z o.o.) trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Sam fakt, że Zamawiający różnicuje podmioty autoryzowane i nieautoryzowane, lub też, że oczekuje autoryzacji, nie stanowi ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu..”

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 30
dotyczy Pakietu 8

Czy inkubatory posiadają stanowiska do resuscytacji, których przegląd należy uwzględnić w ofercie przetargowej?

Odpowiedź:

Inkubator z Pakietu nr 8 nie posiada stanowiska do resuscytacji.

Pytanie nr 31
dotyczy Pakietu 8

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądu inkubatora zgodnie z wymogiem oraz dokładnie według aktualnych procedur wyznaczonych przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany podczas właściwego dla danego roku przeglądowego licznego od daty instalacji, zgodnie z poniższą tabelą?

Description	co 12 miesięcy od daty instalacji	co 24 miesiące od daty instalacji	co 36 miesięcy od daty instalacji
Czujnik tlenowy O2	✓	✓	✓
Filter cylinder servo2	✓	✓	✓
Akumulator inkubatora		✓	✓
Silnik wentylatora			✓

Odpowiedź:

Silnik wentylatora – NIE,

Akumulator – NIE,

Czujnik tlenowy – TAK,

Filtr – TAK.

Pytanie nr 32
dotyczy Pakietu 60

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż działając zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679) Zamawiający będzie **wymagać i egzekwować od Wykonawców** (w postaci zewnętrznych kontroli doraźnych przez producenta sprzętu) wykonania przeglądu kardiomonitorów zgodnie z wymogiem oraz procedurą wyznaczoną przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany właściwych dla danego roku przeglądowego, licznego od daty instalacji, zgodnie z poniższą tabelą?

Kardiomonitorzy:

Opis części	co 60 miesięcy od daty instalacji
Bateria litowo-jonowa	?

Opis części	co 12 miesiące od daty instalacji	co 96 miesięcy od daty instalacji
filtr powietrza monitora	?	?
filtr powietrza wyświetlacza	?	?
SRAM/Timekeeper battery		?

Odpowiedź:

Akumulatory – NIE,
Filtry – TAK.

Pytanie nr 33

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wdrożonego w swych strukturach systemu norm ISO 9001:2015? Posiadanie takiego rodzaju dokumentacji, systemu i standardów jest jedną z okoliczności, która istotnie wzmacnia proces należytego wykonania zamówienia, dając instytucji zamawiającej tym samym gwarancję bezpiecznej realizacji kontraktu.

Odpowiedź:

Nie wymaga.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjentów i należytej jakości usług wymagać będzie w pakiecie 240 autoryzacji producenta urządzeń Getinge do wykonywania czynności serwisowych? Serwis urządzeń służących do sterylizacji narzędzi chirurgicznych z punktu widzenia bezpieczeństwa szpitala jest niezwykle istotny. W przypadku takich wyrobów medycznych z natury rzeczy konieczna jest profesjonalna obsługa serwisowa dla należytego wykonania wszystkich czynności serwisowych wskazanych przez producenta sprzętu Getinge.

Odpowiedź:

Nie wymaga.

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjentom oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (DZ.U. 2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) wymagać będzie odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie pakietu nr 240 c potwierdzonych aktualnym certyfikatem odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 36

Czy Zamawiający rozważy zmianę warunków postępowania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i wymagać będzie od Wykonawców wykazu, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych należycie wykonuje co **najmniej trzy usługi** w zakresie serwisu urządzeń do sterylizacji i dezynfekcji – pakiet 240, z czego każda usługa o wartości minimalnej 79 704 zł brutto? Taki poziom cenowy wydaje się być wspólny do wartości ogłoszonego zamówienia.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 37

Czy Zamawiający może sprecyzować i zdefiniować czas reakcji serwisu. Czy Zamawiający wymaga w czasie podjęcia się naprawy reakcji serwisu przyjęcie zlecenia, telefon inżyniera do użytkownika zgłoszonego urządzenia czy Zamawiający ma na myśli fizyczną obecność inżyniera na miejscu?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 38

Czy Zamawiający może doprecyzować czy w pakiecie nr 240 w formularzu asortymentowo cenowym – konserwacja co miesiąc dotyczy usługi przeprowadzenia przeglądów technicznych? Ilość przeglądów wg formularza w okresie trwania umowy to 8, konserwacja co miesiąc czego wobec tego dotyczy?

Odpowiedź:

Dotyczy ryczałtu miesięcznego.

Koszt miesięcznego ryczałtu sześciu pozycji pomnożyć przez 24 miesiące. Ilość przeglądów technicznych w czasie trwania umowy to 8.

Pytanie nr 39

Czy Zamawiający może doprecyzować czy w pakiecie nr 240 wymiana materiałów eksploatacyjnych ma obejmować uszczelki do autoklawów, uszczelki do myjni oraz filtry powietrza wymieniane każdorazowo przy przeglądzie kwartalnym ?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 40

Prosimy o podanie daty ostatnich przeglądów dla pakietu nr 240.

Odpowiedź:

Wrzesień 2018.

Pytanie nr 41

Prosimy o wykreślenie zapisu o dostarczeniu dla pakietu nr 240 urządzenia zastępczego. Urządzenia takie jak myjnie czy sterylizatory nie są dostępne do przekazania Zamawiającemu. Producent sprzętu i autoryzowany przedstawiciel sprzętu Getinge nie posiadają urządzeń zastępczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisu.

Pytanie nr 42

Prosimy o zmniejszenie kar umownych do wysokości za opóźnienie w wykonaniu przeglądu technicznego, napraw lub diagnostyki – 0,2% za każdy dzień zwłoki powyżej wskazanych terminów liczony proporcjonalnie od urządzenia, którego opóźnienie dotyczy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 43

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 8 ust. 2:

2. Zamawiający może obciążyć Wykonawcę następującymi karami umownymi:

a) za opóźnienie w wykonaniu przeglądu technicznego, napraw lub diagnostyki w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto opóźnionego w wykonaniu przeglądu technicznego;**

b) w przypadku nienależytego wykonania przeglądu technicznego, napraw lub diagnostyki w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień niesprawności Sprzętu, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niesprawnego Sprzętu;**

c) za opóźnienie w wykonaniu obowiązków wynikających z gwarancji w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto Sprzętu objętego postępowaniem gwarancyjnym;**

d) za rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy: w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100),

e) za opóźnienie w dostarczeniu lub niedostarczenie sprzętu zastępczego, w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100) za każdy dzień opóźnienia, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto opóźnionego w dostarczeniu/ niedostarczonego sprzętu zastępczego.**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany ponieważ ustalanie wartości niesprawnego sprzętu byłoby czasochłonne i wiązało się z dodatkowymi, nieprzewidywanymi kosztami po stronie zamawiającego.

Pytanie nr 44

Załącznik nr 2 do umowy - wykaz stanowisk i funkcji, wynagrodzeń oraz wymiar czasu pracy

Prosimy o wyjaśnienie czy załącznik nr 2 do umowy, tj. Wykaz w zakresie stanowisk pracy i funkcji osób będących realizować przedmiot zamówienia w strukturach Wykonawcy (wykaz stanowisk i funkcji, wynagrodzeń oraz wymiar czasu pracy), Wykonawca zobowiązany jest złożyć z chwilą zawarcia umowy na usługę wykonywania przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego, czy też w momencie ewentualnego wniosku o zmianę wynagrodzenia, opisanego w § 3 wzoru umowy?

Zwracamy uwagę, że wynagrodzenie pracowników stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i nie może stanowić informacji publicznej. Ponadto, informacje te stanowią dane o wartości gospodarczej dla firmy.

Prosimy o usunięcie załącznika nr 2 do umowy.

Odpowiedź:

Wykaz w zakresie stanowisk pracy i funkcji osób będących realizować przedmiot zamówienia w strukturach Wykonawcy (wykaz stanowisk i funkcji, wynagrodzeń oraz wymiar czasu pracy), Wykonawca zobowiązany jest złożyć z chwilą złożenia ewentualnego wniosku o zmianę wynagrodzenia, opisanego w § 3 wzoru umowy, a nie z chwilą zawarcia umowy.

Pytanie nr 45

Dotyczy: Pakiet 55, SIWZ

Jako wyłącznie uprawniony do świadczenia usług serwisowych z tytułu udzielonej gwarancji prosimy o wyłączenie z postępowania aparatu RTG wskazanego w pakiecie 55.

Uprzejmie zwracamy uwagę, iż ww. wyrób medyczny jest objęty gwarancją do dn. 20.04.2019 r. Ze względu na powyższe wszelkie czynności serwisowe, w tym okresowy przegląd techniczny wraz z konserwacją (termin wykonania – marzec 2019 r.), wykonuje wyłącznie gwarant, pod rygorem utraty gwarancji.

Odpowiedź:

Omyłka pisarska, powinien być jeden przegląd techniczny. Umowa będzie obowiązywać po okresie gwarancyjnym, czyli po 20 kwietnia 2019 r.

Pytanie nr 46

PYTANIE W KONTEKŚCIE ELEKTRONIZACJI,

Różne szpitale przesyłają pisma unieważniające postępowania. Wasze postępowanie wysłane 17.10 nie miało szans by ukazać się 18.10 stąd moje pytanie, czy Wasza procedura będzie jakoś zmieniana czy zostaje bez zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji zapisów SIWZ w zakresie wynikającym z elektronicznej zamówień publicznych. Zmodyfikowana SIWZ zostanie zamieszczona na stronie www.bip.szpitalmegrez.pl w zakładce „Zamówienia publiczne”.

Pytanie nr 47

Dotyczy pakietów 94,100,101

W celu ujednoczenia zapisów formularza ofertowego (zał. nr 2 do SIWZ) oraz §6 wzoru umowy (zał. nr 4 do SIWZ), zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów §6 umowy z:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wykonane naprawy Sprzętu na okres [min. 24] miesięcy od dnia zakończenia naprawy i jej przyjęcia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego.
2. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na użyte i zamontowane części na okres [min. 24] miesięcy od dnia zakończenia naprawy i jej przyjęcia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego, („Części”).”
na:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wykonane naprawy Sprzętu na okres [min. 12] miesięcy od dnia zakończenia naprawy i jej przyjęcia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego.
2. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na użyte i zamontowane części na okres [min. 12] miesięcy od dnia zakończenia naprawy i jej przyjęcia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego, („Części”).”

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni zapis na 12 miesięcy.

Pytanie nr 48

Dotyczy pakietów 94,100,101

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów ustępu 2 formularza ofertowego (zał. nr 2 do SIWZ) poprzez dopisanie zastrzeżenia, że podany w nim czas reakcji obowiązuje w przypadku, gdy Zamawiający nie zalega wobec Wykonawcy z płatnościami z tytułu faktur wystawionych na podstawie zawartej umowy ponad 14 dni. W takim przypadku Wykonawca będzie miał prawo do przystąpienia do serwisu po uregulowaniu przez Zamawiającego zaległej płatności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi zmiany.

Pytanie nr 49

Dotyczy pakietów 94,100,101

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów §8 pkt 2 umowy z :

„Zamawiający może obciążyć Wykonawcę następującymi karami umownymi:

- a) za opóźnienie w wykonaniu przeglądu technicznego, napraw lub diagnostyki w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
- b) w przypadku nienależytego wykonania przeglądu technicznego, napraw lub diagnostyki w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień niesprawności Sprzętu.
- c) za opóźnienie w wykonaniu obowiązków wynikających z gwarancji w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”

na:

„Zamawiający może obciążyć Wykonawcę następującymi karami umownymi:

- a) za opóźnienie w wykonaniu przeglądu technicznego, napraw lub diagnostyki w wysokości 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
- b) w przypadku nienależytego wykonania przeglądu technicznego, napraw lub diagnostyki w wysokości 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień niesprawności Sprzętu.
- c) za opóźnienie w wykonaniu obowiązków wynikających z gwarancji w wysokości 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”. Obecna kwota jest nie współmierna do ewentualnych opóźnień.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 50

dot. Formularza asortymentowo – cenowy pakiet: 53, 54, 92

Czy w trosce o swój najlepiej pojęty interes połączy w jeden pakiet urządzenia z pakietów 53, 54 oraz 92?

Zwracamy uprzejmie uwagę, że pozwoli to Wykonawcy na zaoferowanie atrakcyjniejszej ceny a Zamawiającemu na obniżenie kosztów.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 51**dot. SIWZ rozdz. V pkt. 1. 2) c) tiret 1**

Czy Zamawiający wyjaśni jaki certyfikat ma posiadać Wykonawca składający ofertę dot. pakietów: 53, 54, 92?

Zwracamy uwagę, iż tak ogólnie postawione kryterium nie zabezpiecza w wystarczającym stopniu interesów Zamawiającego. Prosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca musi posiadać certyfikat wystawiony przez producenta aparatu lub jego autoryzowanego przedstawiciela i ma dotyczyć urządzeń na które składana jest oferta.

Zaznaczamy, że poza producentem urządzenia lub jego autoryzowanym przedstawicielem nie ma certyfikowanych ośrodków naukowych szkolących z wiedzy na temat urządzeń z pakietów: 53, 54, 92. Bardzo trudno jest ocenić kompetencje podmiotów próbujących świadczyć takie usługi.

Może się okazać, że przy warunkach, które obecnie postawił Zamawiający usługę będzie wykonywać osoba, która nigdy nie widziała aparatu na który składana jest oferta.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 52**dot. SIWZ rozdz. V pkt. 1. 2) c) tiret 2**

Czy Zamawiający potwierdza, że wymagane referencje mają dotyczyć usług, których przedmiotem były usługi dot. aparatów takich jak te na które składana jest oferta?

Zwracamy uwagę, że aparaty nawet tego samego producenta różnią się między sobą na tyle, że dowolne referencje nie potwierdzają wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej i nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu interesów Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 53**dot. zał. nr 4 do SIWZ par. 4 ust. 1 b) dot. pakietu 54 oraz 92**

Z uwagi na to, że do wykonanie pełnych procedur przeglądowych/serwisowych wymaga się użycia kodów serwisowych dedykowanych do aparatu Luminos dRF oraz Acuson X300 prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał przedstawienia przez Wykonawcę podpisanej umowy licencyjnej/dokumentu potwierdzającego legalność nabycia kodów serwisowych i ich używania.

Odpowiedź:

Zamawiający nabył urządzenie wraz z kompletnym oprogramowaniem użytkowym, a od Wykonawcy wymaga posiadania stosownych kodów i kluczy serwisowych.

Pytanie nr 54

Czy Zamawiający nada następujące brzmienie ustępowi:

Zasady usuwania wad fizycznych w ramach rękojmi (w tym uprawnienia Kupującego z tego tytułu i obowiązki Sprzedającego w tym zakresie) są takie same jak w przypadku usuwania wad fizycznych w ramach gwarancji.

Wydłużenie okresu rękojmi poza okres gwarancji udzielonej przez producenta części, może wpłynąć na przedstawienie niekorzystnej cenowo oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 55**dot. zał. nr 4 do SIWZ par. 6 ust. 9**

Prosimy o usunięcie. Zgodnie z zapisami kc to po stronie Zamawiającego leży obowiązek zbadania rzeczy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 56**Pytanie dot. zał. nr 4 do SIWZ par. 8 ust.2 a) c) e)**

Prosimy o zmianę słowa: „opóźnienia” na słowo: „zwłoki”. Zgodnie z art.476 Kodeksu cywilnego, Wykonawca odpowiada za opóźnienie, za które ponosi odpowiedzialność, czyli właśnie zwłokę.

Odpowiedź:

Zamawiający zastąpi słowo „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Pytanie nr 57**Pytanie dot. zał. nr 4 do SIWZ par. 8 ust.3**

Czy Zamawiający dopisze na końcu ustępu poniższe sformułowanie?

"z zastrzeżeniem, że Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom."

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dopisanie proponowanego sformułowania.

Pytanie nr 58**dot. zał. nr 1 do SIWZ – Diagnostyka i naprawa**

Czy Zamawiający przewiduje, że przy przekroczeniu dwóch godzin rozliczenie nastąpi wg zużycia, wg ½ ceny podanej w Zał nr 1?

Odpowiedź:

W formularzu asortymentowo-cenowym (diagnostyka i naprawy) dwie roboczo godziny = 24 miesiącom trwania umowy.

Jedna roboczo godzina = ½ ceny dwóch roboczo godzin. Każde rozpoczęte 30 min. będzie rozliczane jako ½ jednej roboczo godziny.

Pytanie nr 59**dot. zał. nr 2 Formularz Ofertowy**

Czy w formularzu ofertowym Wykonawca w kolumnie „wartości netto” ma podać sumę: wartości netto z zał. 1 formularz asortymentowo-cenowy (pogwarancyjne przeglądy techniczne) oraz wartości netto z zał. 1 formularz asortymentowo-cenowy (diagnostyka i naprawa)?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 60**dot. zał. nr 4a do SIWZ par. 5**

Prosimy o dodanie ust 6-7 w brzmieniu:

- 1. W przypadku zlecenia przez Podmiot przetwarzający czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Podmiot przetwarzający stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodnie z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Podmiot przetwarzający w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.*
- 2. W przypadku, gdy Podmiot przetwarzający zapewnia wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej Nr 2010/87/UE lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”), Udzielający zamówienia niniejszym udziela Podmiotowi przetwarzającemu pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Ponadto, Udzielający zamówienia udziela Podmiotowi przetwarzającemu wyraźnej zgody na reprezentowanie odpowiedniego podprzetwarzającego przy zawieraniu takich standardowych klauzul ochrony danych..*

Mając na uwadze oczekiwany przez Państwa standard usług serwisowych, w tym krótkie czasy reakcji i naprawy, globalne koncerny wykorzystują do świadczenia tych usług spółki ze swoich grup kapitałowych, w szczególności spółki będące producentami urządzeń – z ich unikalną wiedzą o danym produkcie/urządzeniu, których siedziby mogą być zlokalizowane poza EOG. Ewentualny dostęp do danych na urządzeniach zawsze odbywa się z poszanowaniem zasad wynikających z RODO, w szczególności dostęp odbywa się na podstawie modelowych klauzul umownych – rekomendowanych przez RODO, do których zawarcia potrzebne jest stosowne pełnomocnictwo od Państwa jako eksportera danych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie nr 61**dot. pakietu 53**

Uprzejmie zwracamy Państwa uwagę na fakt, że gwarantowany przez producenta okres dostępności części zamiennych do aparatu Siremobil zakończy się w 2020 roku, w związku z czym może okazać się, że nie będziemy w stanie dokonać naprawy aparatu z powodu braku części zamiennych.

Mając na uwadze wspomniane ograniczenia w dostępności części zamiennych prosimy o wyrażenie zgody na poniższe:

W przypadku braku dostępności u producenta części zamiennych do aparatu Siremobil z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Wykonawca poinformuje o tym fakcie w formie pisemnej i wykaże przyczynę braku części zamiennych. Wykazanie braku części zamiennych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy może stanowić podstawę do rozwiązania umowy przez Wykonawcę w części niemożliwej do wykonania tj. części dotkniętej brakiem dostępności u producenta części zamiennych. Zamawiający w szczególności nie będzie posiadał ani dochodził żadnych roszczeń odszkodowawczych oraz nie będzie uprawniony do naliczenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 62

Dot. SIWZ & Umowa par.4 ust.3

Wnioskujemy o zmianę terminu na podjęcie przez Wykonawcę naprawy uszkodzonego sprzętu z 24 godzin na 48 godzin i odpowiednio na przedstawienie kosztorysu naprawy z 48 godzin na 72 godziny w dni robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni terminów naprawy uszkodzonego sprzętu.

Pytanie nr 63

Dot. Umowa par.8 ust.2a,b,c,d,e

Wnioskujemy o redukcję wysokości wszystkich kar Umownych o 50%. Przyjęte wartości są rażąco wysokie, szczególnie dla pakietów o niskich wartościach cenowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 64

Dot. Umowa par.4 ust.4 oraz par.4 ust.6

Wnioskujemy o usunięcie paragrafu 4 ust.4 umowy pozostawiając jako obowiązujący paragraf 4 ust.6. W naszej ocenie wymienione paragrafy narzucają sprzeczne terminy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 65

Dot. Umowa par.4 ust.5

Wnioskujemy o odstąpienie od możliwości żądania od Wykonawcy wykonania naprawy częściami zamiennymi zakupionymi przez Zamawiającego u podmiotu trzeciego. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za prawidłowe działanie aparatu nie mając wpływu na instalowane części zamienne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona proponowanej zmiany.

Pytanie nr 66

Dot. Umowa par.8 ust.1

Wnioskujemy o usunięcie paragrafu 8 ust.1. Wykonawca nie może ponosić pełnej odpowiedzialności za sprawność techniczną obsługiwanego Sprzętu należącego do Zamawiającego, zwłaszcza nie mając wpływu na prawidłowe użytkowanie Sprzętu oraz źródło ewentualnych części zamiennych dostarczonych do naprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 67**Dot. Umowa zał.2 – wykaz stanowisk pracy**

Wnioskujemy o sprecyzowanie co obejmuje sformułowanie „wynagrodzenie brutto” w tabeli wg zał. nr2 Umowy – Wykaz stanowisk pracy.

Odpowiedź:

Sformułowanie „wynagrodzenie brutto” należy interpretować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 68**Dot. Umowa zał.2 – wykaz stanowisk pracy**

Wnioskujemy o usunięcie z tabeli wg zał. nr 2 Umowy kolumny „wynagrodzenie brutto”. Dane dotyczące wynagradzania pracowników Wykonawcy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mają związku z realizacją przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Załącznik nr 2 dotyczy wyłącznie przypadku ubiegania się przez Wykonawcę o waloryzację wynagrodzenia.

Pytanie nr 69**Dot. Umowa par.6 ust.1**

Wnioskujemy o zmianę minimalnego okresu gwarancji na wykonane naprawy z 48 miesięcy na 12 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę na 12 miesięcy.

Pytanie nr 70**Dot. Umowa par.6 ust.2**

Wnioskujemy o zmianę minimalnego okresu gwarancji na użyte i zamontowane części z 48 miesięcy na 12 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę na 12 miesięcy.

Pytanie nr 71**Dot. Umowa par.3 ust.5**

Wnioskujemy o potwierdzenie, że sformułowany wymóg przedstawiania na każde żądanie Zamawiającego kopii umów zawartych przez Wykonawcę z pracownikami dotyczy wyłącznie przypadku ubiegania się przez Wykonawcę o waloryzację wynagrodzenia (par.3 ust.3).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 72**Dot. Umowa par.1 ust.8**

Wnioskujemy o odstąpienie od możliwości wprowadzenia do wykazu sprzętu objętego Umową innego sprzętu, bez wiedzy i zgody Wykonawcy oraz bez aneksowania wynagrodzenia Wykonawcy. Wniosek motywujemy faktem, iż Wykonawca może nie być przygotowany do świadczenia obsługi serwisowej urządzeń innego typu niż te na które składa ofertę lub koszty serwisowania będą inne.

Odpowiedź:

Zgodnie z umową.

Pytanie nr 73**Dot. SIWZ zał.1a**

Wnioskujemy o stosowną korektę Daty kolejnego przeglądu dla urządzeń w pakiecie nr 4.

Odpowiedź:

poz. 1 – Październik 2019 r.

poz. 2 – Październik 2019 r.

poz. 3 – Październik 2019 r.

Pytanie nr 74**Dot. SIWZ i Umowa**

Wnioskujemy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ.”

Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych naprawa uszkodzonej aparatury może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

**KIEROWNIK DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
RÓWNOCZEŚNIE PEŁNIĄCA OBOWIĄZKI
KIEROWNIKA DZIAŁU ORGANIZACYJNO-PRAWNEGO
Karolina Filipowska**