

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: odpowiedzi na zapytania w sprawie specyfikacji do przetargu nieograniczonego na usługę wykonywania przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego (nr sprawy: 18/19/ZP/PN)

MEGREZ Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, zwana dalej Zamawiającym, w odpowiedzi na zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia skierowane przez Wykonawców wyjaśnia:

Pytanie nr 1 Dotyczy pakietu 9

Uprzejmie prosimy o wydzielenie do osobnego pakietu pozycji 6 oraz 16 ze względu na inny charakter i przeznaczenie wymienionego sprzętu.

W przypadku pozycji 6 prosimy również o wyjaśnienie na czym ma polegać przegląd techniczny? Pozycja endoscan dotyczy wyłącznie software – oprogramowania, dla którego pojęcie przegląd techniczny w naszej opinii nie istnieje. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie poz. 6 i 16. Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 2 Pakiet 32

Pkt III.8 SIWZ oraz §4 ust. 3 umowy, zdanie pierwsze

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na: „Wykonawca zobowiązany jest do **podjęcia diagnostyki** uszkodzonego sprzętu w terminie nie później niż **24** godzin po uzyskaniu informacji o uszkodzeniu, od poniedziałku do piątku w godzinach pracy pomiędzy 7.25 a 15.00 dla pakietów 1 – 93.”?

Jest to tak zwany czas reakcji serwisu niezbędny na dojazd do klienta i przeprowadzenie diagnostyki uszkodzenia. Dopiero po jej przeprowadzenia wykonawca jest w stanie oszacować jaką naprawę należy wykonać i czy ewentualnie należy jakąś część wymienić

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 3 Pakiet 32

Pkt III.8 SIWZ oraz §4 ust. 3 umowy, zdanie pierwsze – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie powyższego terminu do 48 godzin po uzyskaniu informacji o uszkodzeniu, od poniedziałku do piątku w godzinach pracy pomiędzy 7.25 a 15.00?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

MEGREZ Sp. z o.o.

Ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy, Tel. +48 32 32 55 171, fax. +48 32 32 55 284, e-mail: sekretariat@szpitalmegrez.pl, NIP 634 267 03 10, REGON 240872286, KRS 0000302837
MEGREZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy KRS, Kapitał zakładowy w wysokości 87 203 050,00 zł



Pytanie nr 4 Pakiet 32

Pkt III.8 SIWZ oraz §4 ust. 3 umowy, zdanie drugie

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na:

„W ramach czynności, o których mowa powyżej, nie później niż w terminie 48 godzin w dni robocze od daty **przeprowadzenia diagnostyki**, wykonawca po dokonaniu diagnostyki uszkodzenia przedłoży zamawiającemu kosztorys - kalkulację kosztów naprawy lub wymiany części na części oryginalne lub zamienniki, nowe lub regenerowane, który po zaakceptowaniu przez zamawiającego stanowić będzie podstawę do dokonania naprawy uszkodzonego sprzętu.”?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 5 Pakiet 32

Pkt III.10 SIWZ oraz §4 ust. 5 umowy

Posiadany przez Zamawiającego aparat DC-7 nie jest już w bieżącej sprzedaży. W związku z tym może się okazać, że niektóre części będą musiały zostać produkowane na specjalne zamówienie i sprowadzane od producenta z Chin. Zgodnie z obowiązującą procedurą sprowadzanie elementu na wymianę odbywa się za pomocą poczty kurierskiej i podlega odprawie celnej. Wykonawca, zatem nie ma wpływu na termin otrzymania części. Ponieważ jest to niezależne od wykonawcy nie ma on możliwości skrócenia powyższego terminu. W przypadku niedotrzymania terminu wykonawca zostanie karami umownymi w wysokości 200,00 zł za każdy dzień zwłoki. Ze względu na wysoką dolegliwość kary a jednocześnie okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu zwracamy się z prośbą o wydłużenie wymaganego terminu naprawy do 21 dni. Zgodnie z zapisami pkt 11 oraz 14 SIWZ wykonawca zobligowany jest do wstawienia aparatu zastępczego zapewniając Zamawiającemu ciągłość pracy.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 6 Pakiet 32

Pkt 13.b SIWZ

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na powyższe pytanie wnosimy o korektę zapisu.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 7 Pakiet 32

Pkt X.18 SIWZ.

Prosimy o wykreślenie zapisu, gdyż dotyczy on dostawy a nie wykonania usługi, która jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapis w Pkt X.18 SIWZ tak aby dotyczył wykonania usługi.

Pytanie nr 8 Pakiet 32

§4 ust. 4 umowy

Prosimy o wykreślenie zapisu. Czas na wstawienie aparatu zastępczego został określony w pkt 11 i 14 SIWZ oraz w §4 ust. 6 umowy

Odpowiedź:

W wyżej wymienionych pkt. Zamawiający precyzuje tylko czas naprawy lub serwisu. Jeżeli zostanie on przekroczony wtedy Zamawiający wymaga urządzenia zastępczego, ale nie precyzuje na jaki okres czasu ma zostać udostępnione urządzenie zastępcze.

Pytanie nr 9 Pakiet 32

Zamawiający w formularzu ofertowym wymaga min. 12 miesięcy gwarancji na wykonaną usługę, zaś w §6 ust. 1 umowy – 24 miesięcy. Z uwagi na rozbieżność wnosimy o zmianę zapisu §6 ust. 1 umowy na:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wykonane naprawy Sprzętu na okres [min. 12] miesięcy od dnia zakończenia naprawy i jej przyjęcia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego.”

Odpowiedź:

W formularzu ofertowym wkradł się błąd, który dotyczy gwarancji na wykonanie usługi. Poprawnie powinno być min. 24 m-ce od daty zakończenia naprawy.

Zamawiający dokona modyfikacji formularza ofertowego dotyczącego okresu gwarancji wykonania usługi.

Pytanie nr 10 Pakiet 32

W związku z rozbieżnościami wnosimy również o zmianę zapisu §6 ust. 2 umowy na:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na użyte i zamontowane części na okres [min. 12] miesięcy od dnia zakończenia naprawy i jej przyjęcia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego, („Części”).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 11 Pakiet 32

§6 ust. 3 do 9 umowy

Wnosimy o wykreślenie zapisów, gdyż nie dotyczą przedmiotu zamówienia a obowiązki wykonawcy zostały określone w §4 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany.

Pytanie nr 12

Prosimy o klarowną interpretację zapisów umowy dotyczącej stawianych wymagań odnośnie zakresów przeglądowych dla respiratorów Bennett z pakietu 5.

Czy wymagana jest wymiana akumulatorów (standardowo co dwa lata) i zestawów naprawczych 10k (po każdych 10000 godzin pracy). Na tym etapie trudno jest określić czy w danym respiratorze i kiedy takie wymiany będą konieczne, stąd trudność z podaniem precyzyjnej ceny oferty. Natomiast czujniki tlenu są standardowo wymieniane raz do roku i rozumiemy, że muszą one być uwzględnione w ofercie.

Informujemy również, że oficjalny okres pełnego serwisowania respiratorów Bennett PB7200 został zakończony 2.01.2012, stąd oferta zakresowa na ten produkt będzie ograniczona.

Odpowiedź:

Czujnik tlenu -- Tak,

Akumulatory -- Nie,

Zestawy serwisowe – Nie.

Zamawiający zrezygnuje z wymogu naprawy tego modelu.

Pytanie nr 13 Zadanie 5

Czy Zamawiający może potwierdzić, że zgodnie z procedurą producenta w respiratorach NPB 740, 840, 980 występuje konieczność wymiany: - czujnika tlenu (obowiązkowo co 12 m-cy)?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 14 Zadanie 5

Czy Zamawiający wymaga wymiany w respiratorach wymiany kitów serwisowych:

- NPB 840, 980 – 10K (po 10 tysiącach przepracowanych godzin)
- NPB 740 kit 15K lub 30K – odpowiednio wymieniane po 15 lub 30 tys. roboczogodzin?

Odpowiedź:

Nie wymaga.

Pytanie nr 15 Zadanie 5

Czy Zamawiający wymaga w respiratorach NPB 740, 840, 980 wymiany akumulatorów?

Producent zgodnie z procedurą wymaga wymiany akumulatorów co 24 m-ce.

Odpowiedź:

Nie wymaga.

Pytanie nr 16 Zadanie 5

Czy Zamawiający wyłączy z napraw respiratory 7200?

Producent nie wspiera serwisowo tych respiratorów od kilkunastu lat. Brak jakichkolwiek aktualizacji, dostępu do części.

Odpowiedź:

Zamawiający zrezygnuje z wymogu naprawy tego modelu.

Pytanie nr 17 dotyczy zapisów SIWZ

Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 tj. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?**

Jednocześnie wskazujemy, iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 18 dotyczy zapisów SIWZ

Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

Niniejsze zapytanie ma na celu przeciwdziałanie szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Na rynku urządzeń medycznych nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169, 12/07/1993 P. 0001 – 0043) („Dyrektywa MDD”) wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejże dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.

Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.

Z tego względu rekomendujemy wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez wykonawcę nowych części zamiennych w następującym brzmieniu:

Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi (tj. części nie naprawiane lub nie regenerowane), oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami, które nie powodują utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 19 dotyczy zapisów SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi z możliwością dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności, mając na uwadze odpowiedzialność Zamawiającego związane z możliwością zaistnienia incydentów medycznych, wywołanych nieprawidłowym przeprowadzeniem usługi serwisowej?

Pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 tj. z dnia 2017.02.03) wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania. Wskazujemy, że na użytkowniku wyrobu medycznego spoczywa pełna odpowiedzialność za nieprawidłowe użytkowanie wyrobu, w tym w szczególności nieprawidłowy serwis, skutkiem którego może dojść do zaistnienia incydentów medycznych.

Mając na uwadze powyższe kluczową kwestią jest dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej instrukcji obsługi urządzenia lub co najmniej jego wyciągu

Odpowiedź:

Zgodnie z instrukcją obsługi producenta.

Pytanie nr 20 dotyczy zapisów SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca miał dostęp do pełnej fabrycznej dokumentacji, w tym: obowiązkowych aktualizacji oprogramowania i sprzętu, opcjonalnych nieobowiązkowych aktualizacji oprogramowania zwiększających produktywność i funkcjonalność aparatów jak również dostęp do aktualnych informacji serwisowych (service notes)?

Odpowiedź:

Zgodnie z zaleceniami producenta.

Pytanie nr 21 dotyczy zapisów SIWZ

Prosimy Zamawiającego o rozważenie wprowadzenia podziału kryteriów oceny ofert w następujący sposób: **cena 60%, posiadanie autoryzacji 40%**.

Uzasadnienie: Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z przestrzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkolą inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego podczas przeglądów technicznych). Linia orzecznictwa potwierdza powyższe stwierdzenia. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu KIO 2184/17 orzekła: „Przystępujący (GE Medical Systems Sp. z o.o.) trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Sam fakt, że Zamawiający różnicuje podmioty autoryzowane i nieautoryzowane, lub też, że oczekuje autoryzacji, nie stanowi ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 22 dotyczy Pakietu 2

Czy inkubatory posiadają stanowiska do resuscytacji, których przegląd należy uwzględnić w ofercie przetargowej?

Odpowiedź:

Nie ma stanowiska do resuscytacji.

Pytanie nr 23 dotyczy Pakietu 2

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądu inkubatora zgodnie z wymogiem oraz dokładnie według aktualnych procedur wyznaczonych przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany podczas właściwego dla danego roku przeglądowego licznego od daty instalacji, zgodnie z poniższą tabelą?

Description	co 12 miesięcy od daty instalacji	co 24 miesiące od daty instalacji	co 36 miesięcy od daty instalacji
Czujnik tlenowy O2	?	?	?
Filter cylinder servo2	?	?	?
Akumulator inkubatora	?	?	?
Silnik wentylatora	?	?	?

Odpowiedź:

Czujnik tlenu – Tak,

Filter cylinder servo2 – Tak,

Akumulator inkubatora – Nie,

Silnik wentylatora – Nie.

Pytanie nr 24 dotyczy Pakietu 2

Czy z celu ostrożności i zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa a także wysokiego standardu wykonanej usługi będzie wymagać od Wykonawców nie będących autoryzowanym serwisem wytwórcy następujących dokumentów:

- instrukcji serwisowych wytwórcy
- procedury i wykonywane czynności określone przez wytwórcę
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę imiennie na wskazane osoby oraz na określony typ i model urządzenia medycznego objętego umową?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 25 dotyczy zapisów Wzoru Umowy

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż w umowie będzie wymagać niniejszego zapisu:

„W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy lub przeglądu aparatu z powodu braku części zamiennych z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych za przekroczenie terminów określonych w umowie i Planie Przeglądów (o ile dotyczy), Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za faktycznie wykonane usługi. Wykonawca przygotowuje wtedy orzeczenie techniczne wyłączające aparaturę z użytkowania.” z uwagi na dużą ilość starszych systemów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi powyższego zapisu.

Pytanie nr 26 Dot. SIWZ & Umowa par.4 ust.3

Wnioskujemy o zmianę terminu na podjęcie przez Wykonawcę naprawy uszkodzonego sprzętu z 24 godzin na 48 godzin i odpowiednio na przedstawienie kosztorysu naprawy z 48 godzin na 72 godziny w dni robocze.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 27 Dot. Umowa par.8 ust.2a, b, c, d, e

Wnioskujemy o redukcję wysokości wszystkich kar Umownych o 50%. Przyjęte wartości są rażąco wysokie, szczególnie dla pakietów o niskich wartościach cenowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi zmiany.

Pytanie nr 28 Dot. Umowa par.4 ust.4 oraz par.4 ust.6

Wnioskujemy o usunięcie paragrafu 4 ust.4 umowy pozostawiając jako obowiązujący paragraf 4 ust.6. W naszej ocenie wymienione paragrafy narzucają sprzeczne terminy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie paragrafu 4 ust.4 umowy.

Pytanie nr 29 Dot. Umowa par.4 ust.5

Wnoskujemy o odstąpienie od możliwości żądania od Wykonawcy wykonania naprawy częściami zamiennymi zakupionymi przez Zamawiającego u podmiotu trzeciego. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za prawidłowe działanie aparatu nie mając wpływu na instalowane części zamienne.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 30 Dot. Umowa par.8 ust.1

Wnoskujemy o usunięcie paragrafu 8 ust.1. Wykonawca nie może ponosić pełnej odpowiedzialności za sprawność techniczną obsługiwanego Sprzętu należącego do Zamawiającego, zwłaszcza nie mając wpływu na prawidłowe użytkowanie Sprzętu oraz źródło ewentualnych części zamiennych dostarczonych do naprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Odpowiedzialność Wykonawcy jest uzależniona od prawidłowego użytkowania sprzętu.

Pytanie nr 31 Dot. Umowa par.6 ust.1

Wnoskujemy o zmianę minimalnego okresu gwarancji na wykonane naprawy z 48 miesięcy na 12 miesięcy.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 32 Dot. Umowa par.6 ust.2

Wnoskujemy o zmianę minimalnego okresu gwarancji na użyte i zamontowane części z 48 miesięcy na 12 miesięcy.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 33 Dot. Umowa par.1 ust.8

Wnoskujemy o odstąpienie od możliwości wprowadzenia do wykazu sprzętu objętego Umową innego sprzętu, bez wiedzy i zgody Wykonawcy oraz bez aneksowania wynagrodzenia Wykonawcy. Wniosek motywujemy faktem, iż Wykonawca może nie być przygotowany do świadczenia obsługi serwisowej urządzeń innego typu niż te na które składa ofertę lub koszty serwisowania będą inne.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 34 Dot. SIWZ zał.1a

Wnoskujemy o stosowną korektę Daty kolejnego przeglądu dla urządzeń w pakiecie nr 4.

Odpowiedź:

Pakiet nr 4 dot. respiratorów Galileo, Raphael, Chirolog oraz respiratora transportowego Mikrovent (daty aktualne).

Pytanie nr 35 Dot. SIWZ i Umowa

Wnoskujemy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia

gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ.”

Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych naprawa uszkodzonej aparatury może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu.

Pytanie nr 36 dotyczy zadania nr 32

dotyczy załącznika nr 6 do SIWZ – wykaz osób oraz pkt. V.1.2), c) tiret 1 SIWZ

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że szkolenia przeprowadzone przez producenta, o których mowa w załączniku nr 6 do SIWZ – w wykazie osób – dotyczą jedynie zadań 1, 74, 75, 88, 89, 90, 91 oraz 92 – wskazanych w pkt. V.1.2), c) tiret 1 SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wymaga przedstawienia w wykazie osób szkoleń przeprowadzonych przez producenta jedynie do pakietów nr 1, 74, 75, 88, 89, 90, 91 oraz 92 (pakiety z autoryzacją producenta). Dla pozostałych pakietów Zamawiający wymaga certyfikatów ze szkoleń.

KIEROWNIK DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
ROWNOCZESNIE PEŁNIĄCA OBOWIĄZKI
KIEROWNIKA DZIAŁU ORGANIZACYJNO-PRAWNEGO

Karolina Filipowska

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
MŁODSZY REFERENT

Wioleta Szyszka-Pietroń

